

Zápis z 10. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Spravedlivá transformace 2021-2027

Organizační informace

Datum zasedání	úterý 4. března 2025
Místo zasedání	On-line, Webex
Čas jednání	14:00 až 17:30
Program zasedání	1. Úvodní slovo 2. Aktuální stav implementace programu 3. Mid-term hodnocení a revize programu 4. Kritéria pro výběr operací ○ Podpora regionálního školství – rozšířená výzva ○ Výběr správce finančního nástroje na podporu regenerace brownfields ○ Oběhové hospodářství – inovativní řešení, třídění a dotřídování, prevence vzniku a materiálové využití odpadu ○ Energetické úspory veřejných budov a veřejné infrastruktury ○ OZE na veřejných budovách a infrastruktuře ○ Úprava bezbariérovosti u relevantních výzev ○ Obnova území: Veřejné služby, kultura, sport a rekreace – úprava podporovaných aktivit 5. Různé ○ Aktuální stav realizace strategických projektů i. Rekonstrukce a modernizace Střední uměleckoprůmyslové školy keramické a sklářské Karlovy Vary ii. Černá kostka 6. Závěr a shrnutí
Předsedající	J. Kříž (MŽP)

Průběh zasedání

1. Úvodní slovo

J. Kříž (MŽP) zahájil zasedání úvodním slovem, přivítal členy a hosty Monitorovacího výboru (dále jen MV) a nastínil program jednání. Také stručně představil aktuální stav programu. Sekretariát MV ověřil usnášeníschopnost. Účastno bylo 40 členů MV.

P. Votoupal (EK) přednesl úvodní slovo. Poté uvedl, že bohužel zatím nemůže vyjádřit jasné stanovisko Evropské komise (dále EK) k pozměňovacím návrhům vycházejícím z mid-term hodnocení, důvodem je vyhodnocování priorit ze strany EK. Dále informoval, že aktuálně probíhají jednání s ministry jednotlivých členských států, přičemž ministr Kulhánec jednal s místopředsedou EK R. Fittem v únoru a výsledkem jednání byl rámcový souhlas s českými prioritami.

J. Verdickt (EK) ve svém úvodním slově vyjádřila poděkování členům MV, kteří věnovali čas komentářům předložených dokumentů. Vyzvala členy MV k zapojení do aktivní diskuse na MV. Dále upozornila na sedm veřejných konzultací, které probíhají do 6. května za účelem přípravy víceletého finančního rámce pro období po roce 2027. Záměrem je, aby budoucí rozpočet víceletého finančního rámce byl jednodušší, cílenější a pružnější a odrážel evropské strategické priority. Závěrem vyzvala k zapojení do konzultací a ke sdílení informace s dalšími zainteresovanými subjekty.

J. Kříž (MŽP) ocenil snahu EK pomoci s nastavováním operačního programu. Na druhou stranu uvedl, že skutečnost, že EK zatím nemůže vyjádřit jasné stanovisko k mid-term hodnocení, není dobrá, Řídící orgán (dále jen ŘO) by rád pokračoval v plnohodnotné implementaci programu.

2. Aktuální stav implementace programu

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) představila stav implementace včetně příkladů projektů a harmonogramu výzev.

I. Marcin (SFŽP) seznámil MV se stavem strategických projektů. Nad rámec prezentace informoval, že strategický projekt Černá kostka bude pokračovat v realizaci.

J. Kříž (MŽP) otevřel diskusi.

P. Votoupal (EK) poděkoval a vyzvedl zpracování karet stavu strategických projektů. Dále informoval, že EK obdržela materiál od společnosti ČEZ, majoritního vlastníka nositele projektu Lithium, tj. firmy Geomet. Dále uvedl, že v materiálu je EK informována o posledním vývoji projektu a o předložení žádosti Geometu, aby byl klasifikován jako strategický projekt v evropském aktu o kritických surovinách, což by usnadnilo financování druhé fáze projektu, tj. vybudování zpracovatelského závodu. Uvedl, že vnímá strategický dosah projektu, současně zdůrazňuje důležitost realizace obou fází projektu, tedy těžby i zpracování lithia. Dále vyjádřil radost, že strategický projekt Černá kostka je odblokovaná a projekt může pokračovat.

J. Kříž (MŽP) ocenil práci SFŽP nad strategickými projekty. Dále uvedl, že žadatel projektu Lithium splnil všechny požadavky pro schválení. Zareagoval na **P. Votoupala (EK)** a uvedl, že se jedná o jeden komplexní projekt, zahrnující fázi těžby i zpracování lithia, který by měl

přinést nová pracovní místa a značný rozvoj regionu. **J. Kříž (MŽP)** dále informoval, že v tuto chvíli je projekt před vydáním rozhodnutí.

I. Marcin (SFŽP) doplnil, že Vláda by měla pověřit Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen MPO) k dořešení majetkoprávních vztahů v rámci projektu Lithium.

J. Kříž (MŽP) doplnil, že realizace projektu Lithium je prioritní i na úrovni Vlády.

3. Mid-term hodnocení a revize programu

O. Pergl (MŽP) přednesl prezentaci. Informoval, že mid-term hodnocení je ukotveno v Obecném nařízení. Uvedl, že v mid-term hodnocení nejsou navrženy realokace mezi prioritami (kraji), protože změny se odehrávají uvnitř priorit, ani změny přidělených částek v rámci flexibility. Informoval, že revize programu je primárně zaměřena na úpravu oblastí intervencí a jejich alokací a dále indikátorů a jejich cílových hodnot, a to především z důvodu odstoupení či vyřazení strategických projektů a zpřesněního věcného zaměření a alokace podpořených strategických projektů. Dále zminil vývoj celkového kontextu podpory jednotlivých témat z evropských zdrojů, např. energetiky a její podpory primárně z Modernizačního fondu a intenzivní komunikaci s regiony a přesměrování alokace do témat se silnou absorpční kapacitou, jako je školství, částečně obnova území a finanční nástroje na podporu podnikání. Dále uvedl, že textová část revize programu zahrnuje využití vhodných témat, jako např. obnovitelné zdroje energie (dále OZE), úspory energie a oběhového hospodářství, z OP ŽP, rozšíření cílového území v případě regenerace brownfieldů a posílení biodiverzity na území celého kraje a dále aktualizaci přehledu strategických projektů.

J. Kříž (MŽP) otevřel diskusi k přednesené prezentaci. Shrnul, že jsou upravovány indikátory a dílčí doplnění operačního programu. Připomněl, že operační program musí plnit pravidlo n+3. V diskusi se nikdo nevyjádřil. **J. Kříž (MŽP)** následně navrhl usnesení.

Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021-2027:

- **bere na vědomí Zprávu o výsledcích přezkumu programu v polovině programového období 2021-2027 a návrh na konečné přidělení částky flexibility,**
- **schvaluje revizi programového dokumentu,**
- **ukládá řídicímu orgánu jejich předložení Evropské komisi do konce března 2025,**
- **pověřuje řídicí orgán k jejich projednání s Evropskou komisí.**

Při hlasování bylo přítomno 40 členů, online hlasovalo 30 členů PRO, J. Kříž a B. Blahová Bušíková hlasovali do záznamu PRO, do chatu hlasovali J. Anděl, J. Lata, R. Oulehlová PRO. Celkem tedy hlasování: 35 PRO. Usnesení bylo schváleno.

4. Kritéria pro výběr operací

a) Podpora regionálního školství – rozšířená výzva

B. Blahová Bušíková (MŽP) představila připravovanou podporu Regionálního školství – rozšířená výzva. V prezentaci představila vypořádání zásadních připomínek od členů MV.

F. Hrdlička (MŠMT) poděkoval za přípravu rozšířené výzvy i za předchozí podporu pouze indexovaných škol. Zároveň podal návrh na rozšíření kritéria bezbariérovosti na všechny aktivity výzvy, tedy i na projekty, které řeší pouze nákup vybavení. **F. Hrdlička (MŠMT)** uvedl,

že pokud by požadavek bezbariérovosti nebyl platný pro všechny aktivity výzvy, nebude možné naplnit nediskriminační přístup pro příjem do vzdělávacího zařízení.

B. Blahová Bušíková (MŽP) uvedla, že plošné vyžadování bezbariérovosti pro všechny projekty by mohlo být pro školy velmi limitující. Navrhla řešení, že by v těchto případech bylo po školách požadováno vysvětlení ošetření bezbariérovosti např. ve vnitřní směrnici, která by vysvětlovala, jak bude zajištěn přístup v případě, že by vzdělávací zařízení navštěvoval žák, který by vyžadoval bezbariérový přístup.

F. Hrdlička (MŠMT) reagoval, že z lidsko-právního hlediska za rezort odmítají, aby handicapované osoby byly jakkoliv vynášeny nebo jinak nedůstojně transportovány. Dále vyjádřil názor, že škola je veřejný prostor a měl by být přístupný jak handicapovaným žákům, tak jeho zákonným zástupcům. Dále uvedl, že evropská nařízení říkají, že kritéria pro výběr operací mají být nastavena tak, aby projekty umožňovaly přístup osobám se zdravotním postižením, což bude porušeno, pokud bezbariérovost nebude vyžadována pro všechny aktivity.

J. Verdickt (EK) vyjádřila souhlas s názorem pana Hrdličky, a to, že článek 73 Obecného nařízení skutečně předpokládá, že ŘO nastaví nediskriminační kritéria a že při financování infrastruktury by měla být zajištěna přístupnost pro osoby se zdravotním postižením, nicméně uvedla, že je náročné najít opatření, která tento rovný přístup zajistí a zároveň nebude školy zatěžovat.

J. Kříž (MŽP) uvedl, že rozumí všem argumentům, a dále zdůraznil, že projekty musí být rovněž v souladu s principem proporcionality. **J. Kříž (MŽP)** dále uvedl, že prostředky OPST v této výzvě nejsou primárně mířeny na řešení bezbariérovosti, a pokud jde opravdu např. pouze o nákup pomůcek, tak vyžadování bezbariérovosti je pro školy neúměrná zátěž.

F. Hrdlička (MŠMT) zareagoval, že je nutné dodržet principy rovnosti ve vzdělávání, které vycházejí jak z evropských nařízení, tak ze školského zákona.

P. Lorenzová (KVK) poděkovala za diskuzi a upozornila, že pro některé školy je řešení bezbariérovosti technicky velmi náročné a z tohoto důvodu by z podpory byly tyto školy vyloučeny. Uvedla, že se přiklání k původnímu návrhu kritéria tak, aby si právě tyto školy mohly podat projekt alespoň na pořízení vybavení.

D. Ružík (MF) navrhl, že možností je jít cestou motivace žadatelů k řešení bezbariérovosti.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) zareagovala na slova **D. Ružíka (MF)** a uvedla, že výdaje na řešení bezbariérovosti budou určitě způsobilé a je pouze na školách, zda tuto možnost využijí.

D. Ružík (MF) vznesl dotaz, proč budou z této výzvy vyřazeny školy, které už byly podpořeny v původní výzvě na podporu regionální školství?

J. Nedrdová (ULK) vysvětlila, že školy, které byly způsobilé v první výzvě již podporu získaly. **J. Nedrdová (ULK)** uvedla, že aktuálně bylo podáno takové množství projektů představující 170 % alokace, dále informovala, že jsou připraveni podpořit všechny projekty. V plánované výzvě budou mít příležitost i všechny ostatní školy.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) dodala, že vyjádření **J. Nedrdové (ULK)** je v rovině návrhu, který bude ještě předmětem diskuze.

D. Ružík (MF) poděkoval za vysvětlení a připomněl, že cíl OPST není plošná podpora školství v uhelných regionech.

J. Krist (NS MAS) podpořil postup ŘO a uvedl, že podmínka bezbariérovosti může být pro některé školy velmi limitující a kontraproduktivní, jak ukazují příklady z IROP.

A. Pekárek (IROP) vysvětlil přístup k bezbariérovosti v IROP, popsal, že v IROP se problematika bezbariérovosti řeší přibližně deset let a v průběhu docházelo v této věci k vývoji, aktuálně je každá učebna podpořena z IROP opatřena bezbariérovým přístupem, a to bez ohledu na to, že se jedná např. pouze o vybavení. Dále uvedl, že v IROP je velký převis projektů ve výzvách, a tak zpřísnění kritérií je vítáno, situace je jiná než v OPST.

F. Hrdlička (MŠMT) položil dotaz, jak se ŘO vypořádá s čl. 73 obecného nařízení, které mluví o přístupu osob se zdravotním postižením.

J. Kříž (MŽP) navrhl zanést do rozhodnutí o poskytnutí dotace podmínku, která bude stanovovat, že školy zajistí nediskriminační přístup po celou dobu udržitelnosti v případech nutnosti zajištění přístupu pro žáka se zdravotním postižením, a to prostřednictvím adekvátního opatření.

F. Hrdlička (MŠMT) vyjádřil souhlas a poprosil o propsání podmínky, kterou formuloval **J. Kříž (MŽP)**, do usnesení.

J. Verdickt (EK), vzhledem k tomu, že článek 73 Obecného nařízení mluví o povinnosti řídicího orgánu nastavit pro výběr operací nediskriminační kritéria včetně přístupu osob s postižením, navrhla k příslušnému výběrovému kritériu ještě dodat např. poznámku pod čarou, která bude pro Aktivitu 2 jasně avizovat navrhovanou povinnost škol/příjemců dotace zajistit nediskriminační přístup po celou dobu udržitelnosti projektu plynoucí z rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje kritéria pro výběr operací v oblasti Podpora regionálního školství – rozšířená výzva a souhlasí s podmínkou zajištění bezbariérovosti v odůvodněných případech po dobu udržitelnosti projektu také u aktivity 2, ke které bude žadatel zavázán rozhodnutím o poskytnutí dotace.

Při hlasování bylo přítomno 27 členů. Online hlasovalo 17 členů PRO, J. Kříž, R. Leistner Kratochvílová a B. Blahová Bušíková hlasovali do záznamu PRO, do chatu hlasovali F. Pospíšil, J. Lana aj. Anděl PRO. 4 členové se prostřednictvím online hlasování zdrželi (D. Ružík, A. Pekárek, F. Hrdlička, J. Hněvkovský) Celkem tedy hlasování: 23 PRO, 4 ZDRŽUJI SE. Usnesení bylo schváleno.

b) Výběr správce finančního nástroje – Regenerace brownfieldů

B. Blahová Bušíková (MŽP) představila dokument Kritéria pro výběr operací: Výběr správce finančního nástroje – Regenerace brownfieldů. Zmínila rovněž připomínku Ústeckého kraje směřující k rozšíření využití brownfieldů o podnikatelské využití a nájemní bydlení. Uvedla, že MŽP počítá se zachováním podpory ve stejném duchu jako je ve výzvě Obnova území – Veřejné služby, kultura, sport, rekreace. Rozšíření o nájemní bydlení by mohlo být

problematické jak z hlediska veřejné podpory, tak z hlediska souladu s programovým dokumentem. Další limitující faktor pro případné úpravy je pak časovost. Aby výzva mohla být rychle vyhlášena, musí být ošetřena veřejná podpora. Pro zahrnutí nájemního bydlení, by pravděpodobně muselo přijít notifikační řízení.

J. Nedrdová (ÚK) doplnila, že v případě podnikatelského využití kraj zamýšlel, že žadatelem by v takovém případě byly obce, a to na základě průzkumu absorpční kapacity. Podpora poskytovaná ze Státního fondu podpory investic (SFPI) je již z velké části vyčerpána. Ústecký kraj dlouhodobě uvádí, že by chtěl nájemní bydlení podpořit, a to jak v přípravě projektů (do SFPI), tak případně v této výzvě. Za Ústecký kraj požádala ŘO, aby zjistil, zda toto téma může být podpořitelné z OPST a případně šel cestou notifikace veřejné podpory, s tím, že by se toto téma dodalo do podpory po jejím spuštění.

D. Ružik (MF) vystoupil s technickou poznámkou týkající se usnášeníschopnosti monitorovacího výboru. Monitorovací výbor je dle jednacího řádu, který má k dispozici, usnášeníschopný v případě účasti nadpoloviční většiny všech členů výboru, kterých by mělo být 50. Zeptal se, zda je výbor usnášeníschopný.

K. Bláhová (MŽP) uvedla, že přítomno je 27 členů, což je nadpoloviční většina. Usnášeníschopnost je průběžně hlídána.

D. Ružik (MF) reagoval, že jednací řád mluví o tom, že usnášeníschopnost je dána většinou všech členů monitorovacího výboru.

J. Kříž (MŽP) zeptal se na počet členů monitorovacího výboru.

K. Bláhová (MŽP) uvedla, že členů je přítomno 27. Dále pak ověřila a uvedla, že v čl. 6 odst. 2 jednacího řádu je uvedeno, že usnesení jsou přijímána na základě konsenzu. Pokud se nepodaří dosáhnout přijetí usnesení tímto způsobem, jsou usnesení přijímána nadpoloviční většinou hlasů přítomných členů. V tuto chvíli tedy monitorovací výbor využil toto ustanovení.

D. Ružik (MF) uvedl, že předchozí článek však mluví o usnášeníschopnosti monitorovacího výboru.

K. Bláhová (MŽP) reagovala, že členů je přítomno 27 a monitorovací výbor je usnášeníschopný. Pokud dojde k hlasování, je třeba splnit nadpoloviční většinu přítomných členů.

D. Ružik (MF) poděkoval za vysvětlení a uvedl, že jednání výboru může tedy pokračovat.

B. Blahová Bušíková (MŽP) zareagovala na komentář z Ústeckého kraje a uvedla, že z pohledu veřejné podpory nezáleží na tom, zda žádá veřejný či soukromý subjekt.

J. Kříž (MŽP) uvedl, že proces notifikace trvá dlouho a doplnil, že podpora nájemního bydlení se připravuje i v rámci Sociálně klimatického fondu, kde se předpokládá vyhlášení příští rok, a to skrze SFPI. Je tedy otázka, zda budovat nový nástroj a notifikovat ho a nevyužít spíše tuto možnost.

B. Blahová Bušíková (MŽP) dále doplnila, že podpora přípravy v rámci voucherů pro veřejný sektor je opět limitovaná veřejnou podporou. Uplatnit dokumentaci podpořenou z OPST v rámci SFPI nelze.

J. Nedrdová (ÚK) uvedla, že pokud bude podpora nájemního bydlení možná z jiných zdrojů, kraj na podpoře z OPST netrvá. Nicméně, kraj trvá na podpoře přípravy projektů z OPST.

J. Kříž (MŽP) zareagoval, že tedy chápe stanovisko Ústeckého kraje tak, že v této podpoře kraj na zahrnutí podnikatelského využití trvat nebude, ale bude dále rozvíjet téma nájemního bydlení na brownfieldech.

M. Urban (A-CSR) uvedl, že CzechInvest se věnuje tématu brownfieldů a na základě průzkumu MPO je v uhelných regionech dostatečná absorpční kapacita podnikatelských brownfieldů. Přimlouval by se tedy za to, aby byla umožněna podpora podnikatelského, případně i kombinovaného využití. Dodal, že vždy se naráží na resortnost, kdy se podporuje buď podnikatelské, či nepodnikatelské využití, v území je však často potřeba kombinace obou využití.

B. Blahová Bušíková (MŽP) uvedla, že původní logika podpory byla narovnat situaci, kdy určitý typ podpory byl poskytován do území po těžbě, a teď by měl mířit rovněž mimo toto území. Rozšířením podpory by došlo k vytvoření nesouladu v tomto záměru.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) doplnila, že se jedná o první fázi. Záměrem je spustit podporu ještě v letošním roce, a proto chce ŘO využít podporu, se kterou má zkušenosti. I tak je forma podpory formou kombinace úvěru a dotace novinkou. Komplikovanější podpora by přišla na řadu v další fázi.

V. Růžicková (MPO) uvedla, že MPO má nástroj na podporu podnikatelských brownfieldů.

J. Kříž (MŽP) diskusi uzavřel a navrhl usnesení.

Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje kritéria pro výběr správce finančního nástroje Regenerace brownfieldů.

Při hlasování bylo přítomno 27 členů. Online hlasovalo 22 členů PRO, J. Kříž, R. Leistner Kratochvílová a B. Blahová Bušíková hlasovali do záznamu PRO, do chatu hlasoval F. Pospíšil PRO. Celkem tedy hlasování: 26 PRO. Usnesení bylo schváleno.

c) Oběhové hospodářství – třídění, dotřídění, úpravy a nakládání s odpady

T. Prokop (SFŽP) představil kritéria pro výběr operací pro tematické výzvy na podporu oběhového hospodářství, které navazují na výzvy v OPŽP v rámci specifického cíle 1.5 Podpora přechodu na oběhové hospodářství. T. Prokop sdělil, že došlo k jemné úpravě kritérií tak, aby byla umožněna podpora širší palety projektů v oblastech zařízení na třídění a dotřídění komunálních odpadů, podle vymezených (pod)skupin v Katalogu odpadů, podpory materiálových koncovek s důrazem na definované procento materiálového vytřídění a nakládání s nebezpečnými odpady s důrazem na zdravotnické odpady. V rámci druhého kola výzev OPST na podporu oběhového hospodářství dojde k odstranění podmínky inovativního řešení (pilotní a demonstrační projekty). T. Prokop oznamuje pokračování podpory projektů chemické recyklace a nakládání s nebezpečnými odpady (důraz na zdravotnictví). Kritéria přijatelnosti byla jen jemně upravena tak, aby byla použitelná i pro další uvažovanou širší paletu projektů. Dále T. Prokop přistoupil k představení vypořádání připomínek, které směřovaly ke konkrétním parametrům výzev a typům opatření. Předkládaná

kritéria přijatelnosti jsou obecná a rámcová, T. Prokop ujistil, že podrobné nastavení podmínek výzev bude předmětem jednání v rámci tematických pracovních skupin.

J. Kříž (MŽP) poděkoval za představení a shrnul, že k dosavadním výzvám OPST, které měly podmínku inovativnosti, jsou, nyní v souvislosti s poptávkou zejména z MSK po větších recyklačních projektech klíčových z hlediska cirkulární ekonomiky, doplněna témata chemické recyklace a materiálové koncovky.

J. Piskáček (API + MPO) se přihlásil do diskuze s dotazem, zda v souvislosti s podporou cirkulární ekonomiky v rámci OP TAK, která je zaměřena na „neodpady“ na základě dohody o vymezení oblastí podpory s MŽP, je tato linie vymezení nadále držena.

J. Kříž (MŽP) souhlasil a požádal T. Prokopa o potvrzení.

T. Prokop (SFŽP) potvrdil, že pracují na SFŽP v rámci vymezení, které bylo s MPO vyjednáno už před začátkem období OPŽP 2021+ a průběžně dochází ke vzájemnému informování o vyhlašovaných výzvách.

Usnesení: MV OPST schvaluje navržená kritéria pro výběr operace oblastí podpory oběhového hospodářství.

Při hlasování bylo přítomno 26 členů. Online hlasovalo 21 členů PRO, J. Kříž, R. Leistner Kratochvílová a B. Blahová Bušíková hlasovali do záznamu PRO, do chatu hlasoval F. Pospíšil PRO. Celkem tedy hlasování: 25 PRO. Usnesení bylo schváleno.

d) Energetické úspory veřejných budov a veřejné infrastruktury

B. Polak (SFŽP) sdělil, že se jedná o novou oblast podpory v OPST. Informoval, že SFŽP zaslalo soubor podmínek ve dvou dokumentech, které vycházejí z dobré praxe OPŽP, kdy první oblastí je soubor podmínek na podporu komplexní renovace veřejných budov a druhou oblastí je technologická spotřeba energie, energetické úspory v prádelnách, gastroprovozech.

B. Polak (SFŽP) uvedl, že dělí podporu na linii v souvislosti s vyčerpáním prostředků v OPŽP a využití zásobníků projektů z OPŽP, druhou linií jsou pak výzvy pro nové projekty renovace veřejných budov a úspor ve veřejné infrastruktuře a třetí linií samostatné podpory instalace fotovoltaiky pro obce do 3000 obyvatel (à la RES+ č.3 z Modernizačního fondu). **B. Polak (SFŽP)** dále shrnul vypořádání připomínek, které směřovaly k možnosti samostatné podpory fotovoltaické energie (dále FVE) mimo komplexní řešení energetické náročnosti budovy (připomínka a); dále k rozšíření podporovaných aktivit FVE o vynucené investice do renovací konstrukcí střech, na kterých budou instalovány FVE, a do modernizace elektroinstalace v budovách s nově instalovanými FVE (připomínka b). Prvně jmenovaná připomínka (připomínka a) nebyla podle sdělení **B. Polaka (SFŽP)** akceptována, druhá připomínka (připomínka b) byla akceptována.

J. Kříž (MŽP) doplnil, že veřejné subjekty v OPST regionech mohou žádat i v okamžiku, kdy v OPŽP a Modernizačním fondu prostředky docházejí. **J. Kříž (MŽP)** dále sdělil, že investice do energetických úspor a obnovitelných zdrojů na sebe vážou zajímavé efekty i z hlediska podpory místní ekonomiky, nejen zlepšení kvality prostor a ekologické benefity.

P. Votoupal (EK) vyjádřil názor, že se jedná o transformační oblast a je tedy dobře, že tyto projekty mohou být podpořeny.

J. Nedrdová (ÚK) položila dotaz ohledně předpokládané výše alokace. **J. Kříž (MŽP)** odpověděl, že výzvy a alokace budou s kraji konzultovány, předběžně se jedná o stovky milionů Kč. Dodal, že výzvy jsou potenciálem, jak rychle dotáhnout současný propad, kdy některé projekty odstoupily, což je v zájmu hladšího čerpání a plnění finančních limitů. Dále uvedl, že se nejedná o diktát ze strany ŘO, ale alokace bude s kraji řešena.

Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje kritéria pro výběr operací v oblasti podpory Energetické úspory veřejných budov a veřejné infrastruktury.

Při hlasování bylo přítomno 25 členů. Online hlasovalo 18 členů PRO, J. Kříž, R. Leistner Kratochvílová a B. Blahová Bušíková hlasovali do záznamu PRO, do chatu hlasovali F. Pospíšil, P. Lorenzová, I. Dvořáková PRO. 1 členka se prostřednictvím online hlasování zdržel (K. Weissová). Celkem tedy hlasování: 24 PRO, 1 ZDRŽUJI SE. Usnesení bylo schváleno.

e) Obnovitelné zdroje energie na veřejných budovách a infrastrukturu – komunální FVE pro malé obce

J. Kříž (MŽP) předal slovo **B. Polakovi (SFŽP)**, aby představil výzvy na podporu komunální energetiky.

B. Polak (SFŽP) představil oblast podpory OZE na veřejných budovách a infrastrukturu určené pro obce do 3000 obyvatel, která kopíruje program RES3 Modernizačního fondu. Uvedl, že z Modernizačního fondu nejsou vyloučeny kraje OPST, dochází pouze k časové koordinaci výzev. **B. Polak (SFŽP)** komentoval promítanou prezentaci ohledně kritérií přijatelnosti i vypořádání připomínek. Připomínka ohledně rozšíření o statické posudky jako součást projektové přípravy byla akceptována částečně, kdy nemůže být způsobilým výdajem v případě, když k instalaci nedojde.

J. Kříž (MŽP) sdělil, že tyto výzvy jsou v OPŽP velmi poptávané a pro malé obce jsou příležitostí být základem pro komunitní energetiku, při zapojení podnikatelů a domácností.

J. Krist (NS MAS) se tázal, zda bude možné vyvádět vyrobenou elektřinu do komunitní energetiky.

B. Polak (SFŽP) odpověděl, že to bude možné.

Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje kritéria pro výběr operací v oblasti podpory OZE na veřejných budovách a veřejné infrastrukturu.

Při hlasování bylo přítomno 25 členů. Online hlasovalo 19 členů PRO, J. Kříž, J. Krist, R. Leistner Kratochvílová a B. Blahová Bušíková hlasovali do záznamu PRO, do chatu hlasoval F. Pospíšil PRO. Celkem tedy hlasování: 24 PRO. Usnesení bylo schváleno.

f) Úprava bezbariérovosti u relevantních výzev

V tomto bodě jednání došlo ke změně programu, následovalo projednávání bodu g) Obnova území: Veřejné služby, kultura, sport a rekreace – Aktivita 4 a bodu h) Řemeslné inkubátory. V rámci přehlednosti zápisu byl bod Úprava bezbariérovosti u relevantních výzev ponechán v zápisu z MV v původním zařazení do programu.

B. Blahová Bušíková (MŽP) vysvětlila problematiku bezbariérovosti u již vyhlášených výzev.

K. Neveselá (NOK) uvedla, že tato úprava není v souladu s jednotným metodickým prostředím.

F. Hrdlička (MŠMT) upozornil, že se jedná o precedent, tím že se kritéria schvalují zpětně. Zároveň uvedl, že je tento postup procesně špatně. Dále upozornil, že existuje možnost, že i přes komunikaci ŘO směrem k žadatelům, mohlo nastat, že se informace o upraveném výkladu kritéria k potencionálním žadatelům nedostala, čímž mohlo dojít k poškození žadatelů.

J. Kříž (MŽP) zareagoval, že bude prověřeno, zda někdo nebyl poškozen tím, že budou konzultovány všechny oprávněné školy jako kompletní okruh potenciálních žadatelů.

J. Verdickt (EK) poděkovala za navrhované řešení, které by mělo eliminovat možné riziko diskriminace žadatelů a doporučila konzultovat navržený postup rovněž s Auditním orgánem (AO).

J. Kříž (MŽP) ujistil členy MV, že konzultace ohledně postupu u uzavřených výzev s AO proběhne.

J. Kříž (MŽP) vysvětlil, že máme tři skupiny výzev. Shrnl, že postup uzavřených výzev bude předmětem diskuse s AO, v rámci které bude ověřeno, zda neexistuje riziko, že nebyl někdo z potenciálních žadatelů poškozen. Dále uvedl, že u budoucích výzev bude diskutovaná podmínka bezbariérovosti uvedena v rozhodnutí o poskytnutí dotace. U běžících výzev navrhl, aby se postupovalo obdobně jako u budoucích výzev. Dále konstatoval, že MV bohužel již není usnášeníschopný, tudíž bude muset být přistoupeno k dodatečnému hlasování per rollam.

D. Ružik (MMF) navrhl hlasovat o uzavřených výzvách per rollam až po ověření s AO.

J. Kříž (MŽP) poznamenal, že je otázkou, zda je nutné hlasovat o změně kritérií u uzavřených výzev. Vyjádřil názor, že se domnívá, že volba postupu, respektive přijetí z toho plynoucích potencionálních rizik, je na ŘO, samozřejmě po zvážení veškerých závěrů jednání s AO v této věci.

K. Neveselá (NOK) shrnula situaci ohledně zpětného hlasování u uzavřených výzev. Uvedla, že MV schválil kritéria a ŘO se následně v jejich výkladu odchýlil a nyní dochází ke snaze o narovnání vzniklé situace.

J. Kříž (MŽP) navrhl řešení, aby se původní kritéria neupravovala a ponechala v původním znění s tím, že by se u projektů v Aktivitě 2 dodala podmínka projednávání na dnešním jednání MV do rozhodnutí o poskytnutí dotace. Tento postup by bylo možné aplikovat u stále otevřených i již uzavřených výzev. Celou situaci ale bude samozřejmě ještě ověřena a potvrzena s AO.

D. Ružik (MMF) upozornil, že argumentace a postoj by měla být co nejvíce konzistentní i do budoucna.

J. Kříž (MŽP) poděkoval za diskuzi.

g) Obnova území: Veřejné služby, kultura, sport a rekreace – Aktivita 4

Původně byl v programu uveden tento bod k projednání až po bodu f) Úprava bezbariérovosti u relevantních výzev, v rámci efektivního jednání MV byl však bod jednání vztahující se k bezbariérovosti zařazen až na konec programu.

B. Blahová Bušíková (MŽP) představila připravovanou podporu Návštěvnická střediska. Také zdůvodnila vypořádání zásadních připomínek od členů MV.

Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Obnova území: Veřejné služby, kultura, sport a rekreace – Aktivita 4 – Návštěvnická střediska.

Při hlasování bylo přítomno 24 členů. Online hlasovalo 20 členů PRO, J. Kříž, R. Leistner Kratochvílová a B. Blahová Bušíková hlasovali do záznamu PRO, do chatu hlasoval F. Pospíšil PRO. Celkem tedy hlasování: 24 PRO. Usnesení bylo schváleno.

h) Řemeslné inkubátory

B. Blahová Bušíková (MŽP) přednesla prezentaci. Uvedla, že je navrženo rozšíření kritérií o režim podpory SOHZ (režim služeb obecného hospodářského zájmu).

M. Urban (A-CSR) se dotázal, jak to bude v praxi vypadat u projektů, které už své žádosti do výzvy podaly a položil dotaz, jak je tento mechanismus vymyšlen.

B. Blahová Bušíková (MŽP) odpověděla, že žadatelé, kteří by ve stávajícím režimu podpory podmínky výzvy nenaplnili, mohou si nyní žádost podat znovu a využít podpory v rámci nově doplněného režimu podpory. Snahou je rozšíření možnosti podpory, nejedná se však o velké počty projektů. Projekty jsou známé, některé prošly posouzením ze strany experta na veřejnou podporu a nový režim podpory SOHZ by mohly využít..

Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje úpravu kritérií pro výběr operací v oblasti Řemeslné inkubátory.

Při hlasování bylo přítomno 24 členů. Online hlasovalo 17 členů PRO, J. Kříž, R. Leistner Kratochvílová a B. Blahová Bušíková hlasovali do záznamu PRO, do chatu hlasoval F. Pospíšil PRO. 1 člen se prostřednictvím online hlasování zdržel (D. Ružik). Celkem tedy hlasování: 21 PRO, 1 ZDRŽUJI SE. Usnesení bylo schváleno.

J. Kříž (MŽP) poděkoval za účast na MV.

5. Různé

a) Aktuální stav realizace strategických projektů

- i) *Rekonstrukce a modernizace Střední uměleckoprůmyslové školy keramické a sklářské Karlovy Vary*
- ii) *Černá kostka*

J. Kříž (MŽP) nabídl možnost přesunutí prezentace projektů na červnový MV, a to s ohledem na projednávání jednotlivých témat v delším časovém horizontu, než bylo původně předpokládáno.

P. Votoupal (EK) vnímal jednání stejně jako **J. Kříž (MŽP)**, že jednání bylo velmi produktivní. Vyjádřil díky za projednání.

6. Závěr a shrnutí

J. Kříž (MŽP) poděkoval za debatu a za vytrvalost.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) pozvala členy na další MV, který se bude předběžně konat v Moravskoslezském kraji.

Seznam přijatých usnesení

- **Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021-2027**
 - *bere na vědomí Zprávu o výsledcích přezkumu programu v polovině programového období 2021-2027 a návrh na konečného přidělení částky flexibility,*
 - *schvaluje revizi programového dokumentu,*
 - *ukládá řídicímu orgánu jejich předložení Evropské komisi do konce března 2025,*
 - *pověřuje řídicí orgán k jejich projednání s Evropskou komisí.*
- **Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje kritéria pro výběr operací v oblasti Podpora regionálního školství – rozšířená výzva a souhlasí s podmínkou zajištění bezbariérovosti v odůvodněných případech po dobu udržitelnosti projektu také u aktivity 2, ke které bude žadatel zavázán rozhodnutím o poskytnutí dotace.**
- **Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje kritéria pro výběr správce finančního nástroje Regenerace brownfieldů.**
- **Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti podpory Oběhové hospodářství.**
- **Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti podpory Energetické úspory veřejných budov a veřejné infrastruktury.**
- **Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti podpory OZE na veřejných budovách a veřejné infrastruktuře.**
- **Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Obnova území: Veřejné služby, kultura, sport a rekreace – Aktivita 4 – Návštěvnická střediska.**
- **Usnesení: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje úpravu kritérií pro výběr operací v oblasti Řemeslné inkubátory.**

Prezenční listina

Členové monitorovacího výboru a jejich zástupci		
Ministerstva		
Ministerstvo financí	✓	Dušan Ružik
Ministerstvo kultury	✓	Renata Klímová
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✓	Jan Veselý
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✗	Eva Stratilová (alternát)
Ministerstvo pro místní rozvoj (ASZ)	✓	Filip Pospíšil (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (IROP)	✓	Aleš Pekárek (alternát)
Ministerstvo pro místní rozvoj (NOK)	✓	Kateřina Neveselá
Ministerstvo pro místní rozvoj (RE:START)	✓	Kristýna Weisssová
Ministerstvo průmyslu a obchodu	✓	Jan Piskáček
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✓	Jakub Hněvkovský
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✓	Ferdinand Hrdlička
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jan Kříž
Ministerstvo životního prostředí	✓	Radana Leistner Kratochvílová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Barbora Blahová Bušíková
ostatní státní instituce		
Asociace pro podporu podnikání a investic CzechInvest	✓	Michal Urban
Státní fond životního prostředí	✓	Ivo Marcin (alternát)
Úřad vlády (odbor rovnosti žen a mužů)	✓	Veronika Fajmonová
Úřad vlády (RVVI)	✓	Zuzana Vondrová
územní partneři		
Karlovarský kraj	✓	Petra Lorenzová (alternátka)
Karlovarský kraj	✓	Jan Novotný

Karlovarský kraj	✓	Jana Bělohoubková (alternátka)
Moravskoslezský kraj	✓	Denisa Štvrtňová (alternát)
Moravskoslezský kraj	✓	Miriam Šustková (alternát)
Moravskoslezský kraj	✓	Jan Veřmiřovský
Národní síť místních akčních skupin	✓	Jiří Krist
Nositelé ITI	✓	Jiří Starý
Sdružení místních samospráv	✗	Petr Liška
Svaz měst a obcí ČR	✓	Jiří Anděl
Ústecký kraj	✓	Iva Dvořáková
Ústecký kraj	✓	Jana Nedrdová (alternátka)
Ústecký kraj	✓	Pavel Hajšman
zákonodárná moc		
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR	✓	Renata Oulehlová
Senát Parlamentu ČR	✓	Jan Paparega (alternát)
univerzity, partneři VVI		
Akademie věd	✓	Karel Aim (alternát)
Asociace výzkumných organizací	✓	Jan Nedělník
Česká konference rektorů	✗	Petr Sklenička
hospodářští partneři		
Asociace malých a středních podniků	✓	Jiří Kvíz
Česká bankovní asociace	✓	Zdeněk Jana
Hospodářská komora	✓	František Jochman
Komora obnovitelných zdrojů energie	✓	Aleš Kuták (alternát)
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů	✗	Jiří Popperl (alternát)
Svaz moderní energetiky	✗	Martin Ander (alternát)

Svaz průmyslu a dopravy	✓	Jan Šebesta
sociální partneři		
Českomoravská konfederace odborových svazů	✗	Martin Fassmann
NNO		
Česká rada dětí a mládeže	✓	Michal Tarant
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Roman Haken
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Jan Lata
Hosté, poradci, pozorovatelé		
Evropská investiční banka	✗	Gabriela Mates (náhradník)
Evropská komise	✓	Jitka Verdickt (náhradník)
Evropská komise	✓	Petr Votoupal
Evropská komise	✓	Markéta Marečková
Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje	✓	Karel Tichý
Karlovarský kraj	✓	Petra Lorenzová
Ministerstvo financí	✓	Tomáš Slavík
Ministerstvo financí	✓	Eva Hrubá
Ministerstvo pro místní rozvoj	✓	Zdeňka Marciánová
Ministerstvo pro místní rozvoj	✓	Kateřina Nohelová
Ministerstvo pro místní rozvoj	✓	Ondřej Pešek
Ministerstvo pro místní rozvoj	✗	Karel Wirth
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✗	Pavel Hradecký
Ministerstvo životního prostředí	✓	Denisa Ammerová
Ministerstvo životního prostředí	✗	Jana Škodová

Ministerstvo životního prostředí	✓	Petra Bednářová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Kristýna Bláhová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jitka Marešová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Barbora Novotná
Ministerstvo životního prostředí	✓	Šárka Hartychová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Kamila Matoušek Bicanová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Ivana Moravcová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Ondřej Pergl
Ministerstvo životního prostředí	✓	Pavčina Novotná
Ministerstvo životního prostředí	✓	Iveta Stoilová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Veronika Skoupá
Ministerstvo životního prostředí	✓	Kamila Davidová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Pavel Novotný
Ministerstvo životního prostředí	✓	Lenka Jetmar Hellebrandová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Květa Netíková
Ministerstvo životního prostředí	✓	Michaela Prokopová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Markéta Benešová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Miloslav Keltner
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jan Adamčík
Ministerstvo životního prostředí	✓	Karolína Hladíková
Ministerstvo životního prostředí	✓	Pavla Houdková
Ministerstvo životního prostředí	✓	Robert Veselý
Ministerstvo životního prostředí	✓	Šárka Šebestíková

Ministerstvo životního prostředí	✓	Štěpán Nosek
Ministerstvo životního prostředí	✓	Sylva Holubová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Tomáš Komm
Ministerstvo životního prostředí	✓	Vlastislav Kotrč
Ministerstvo životního prostředí	✓	Lucie Nohejlová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Lenka Hanzlová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Renata Kulhánková
Národní rozvojová banka	✓	Jan Riegl
Státní fond životního prostředí	✓	Lenka Morávková
Státní fond životního prostředí	✓	Bohdan Polak
Státní fond životního prostředí	✓	Hana Truncová
Technologická agentura ČR	✓	Kamila Vávrová
Karlovarský kraj	✓	Erik Klimeš
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Jan Mikulanka (alternát)
	✓	Jana Nováková
Státní fond životního prostředí	✓	Jitka Švecová
Karlovarská agentura rozvoje podnikání	✓	Kamila Krupičková
Ministerstvo pro místní rozvoj – Integrovaný regionální operační program	✓	Martina Fišerová
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✓	Gabriela Nekolová
Krajský úřad Ústeckého kraje	✓	Tomáš Kirbs
Ministerstvo průmyslu a obchodu	✓	Veronika Růžičková
Státní fond životního prostředí	✓	Veronika Smolková
Státní fond životního prostředí	✓	Tomáš Prokop

Černá kostka		Andrej Harmečko
		Jiří Kuru