



Zápis z 9. zasedání monitorovacího výboru Operačního programu Spravedlivá transformace

Organizační informace

Datum zasedání	pondělí 2. prosince 2024
Místo zasedání	Hotel Don Giovanni, Vinohradská 2733/157a, 130 00 Praha 3
Čas jednání	10:00 až 17:00
Program zasedání	<ol style="list-style-type: none">1. Úvodní slovo2. Kritéria pro výběr operací<ul style="list-style-type: none">○ Výzkum a vývoj – budování výzkumných kapacit v Ústeckém kraji, Karlovarském kraji○ Finanční nástroj – záruky3. Aktuální stav implementace programu<ul style="list-style-type: none">○ Přehled dle podporovaných tematických oblastí○ Strategické projekty○ Předběžné posouzení – Finanční nástroj – záruky○ Úvěr Transformace – informace o změně podmínek výzvy4. Harmonogram plánovaných výzev na rok 20255. Předpokládané plnění pravidla n+3 v roce 2025 a 20266. Mid-term hodnocení a teze revize programového dokumentu7. Publicita – Komunikační plán 20258. Různé<ul style="list-style-type: none">○ Budoucnost kohezní politiky○ Monitoring naplňování základních podmínek○ Příklady schválených strategických projektů9. Závěr
Předsedající	J. Kříž (MŽP)

Průběh zasedání

1. Úvodní slovo

J. Kříž (MŽP) zahájil zasedání úvodním slovem, přivítal členy a hosty Monitorovacího výboru (dále jen MV) a nastínil program jednání. Také stručně představil aktuální stav programu.



P. Votoupal (EK) poděkoval za organizaci MV a za pozvání. Vyzdvihl velmi proaktivní zapojení Řídícího orgánu (ŘO) OPST v území i na mezinárodní úrovni při propagaci JTF i aktivizaci. Zároveň zdůraznil, jak důležité jsou pro úspěch programu strategické projekty.

J. Verdikt (EK) také poděkovala za pružné jednání ŘO i regionů. Zdůraznila důležitost komunikace se žadateli pro úspěšné čerpání.

2. Kritéria pro výběr operací

Výzkum a vývoj – budování výzkumných kapacit v Ústeckém kraji, Karlovarském kraji

B. Blahová Bušíková (MŽP) představila kritéria pro výběr operací v oblasti Výzkum a vývoj - budování výzkumných kapacit v Ústeckém kraji, Karlovarském kraji. Zároveň shrnula vypořádání nejzásadnějších připomínek obdrženy v rámci připomínkového řízení.

J. Kříž (MŽP) konstatoval unikátnost modelu zapojení Technologické agentury ČR (dále jen „TA ČR“). Stran této výzvy bylo vedeno mnoho diskuzí, poptávka po projektech je veliká. Bude kladen důraz na transformační výsledky směrem k aplikační praxi.

F. Hrdlička (MŠMT) se dotázal, zda bude v rámci této výzvy vyžadován tzv. aplikační garant. Často jím bývají orgány státní správy, pro které je to velmi zatěžující. Současně vznesl dotaz ohledně výsledkového indikátoru – Pracovní místa ve výzkumu vytvořená v podpořených subjektech. Budou to místa nově vzniklá, či bude možné, aby daný pracovník na území kraje již působil a přešel v rámci jednoho projektu do druhého? Případně jak bude tento indikátor načítán?

J. Kříž (MŽP) reagoval, že o aplikačním garantství v tuto chvíli neuvažujeme. V rámci spolupráce s TA ČR dojdou projekty ke správnému věcnému vyhodnocení i bez účasti ministerstev.

F. Hrdlička (MŠMT) odvětil, že se nemusí jednat pouze o ministerstva, ale i o další úřady, podniky, které působí na území Ústeckého kraje. Aplikační garantství doporučuje, a to z důvodu přímého vlivu na aplikované výsledky výzkumu v praxi.

B. Blahová Bušíková (MŽP) ohledně nově vzniklých pracovních míst uvedla, že jde o místa, která budou skutečně nově vytvořena. **I. Marcin (SFŽP)** doplnil, že definice indikátoru je daná obdobně jako u strategických projektů – tedy je hlídáno, aby nešlo o pouhou migraci.



K. Vávrová (TA ČR) k předešlé diskuzi ohledně aplikačního garanství upřesnila, že v rámci návrhu projektu se bude žadatel k využití výsledků v praxi vyjadřovat. Jedno z hodnotících kritérií bude popis dopadu – pokud by žádný nebyl, projekt by ani nebylo možné podpořit. Aplikační garant je zaváděn zejména u projektů, které jsou úzce provázány na výzkum pro státní správu (různé strategické dokumenty apod.). **F. Hrdlička (MŠMT)** přesto pokládá za smysluplné, aby byl podnik (případně i jiný aplikační garant) z území aktivně zapojen a participoval na realizaci v průběhu projektu.

F. Jochman (HK ČR) doporučuje ponechat volnější formu doložení výsledků výzkumu – buď jasnou deklarací typu průzkum trhu, nebo například transferovou smlouvou. **K. Vávrová (TA ČR)** souhlasí, pokud se projektu bude účastnit nějaký podnik, tak bude mít zájem výsledky někam posunout – což bude zřetelné i z návrhu projektu. Zkušenosti expertů na TA ČR jsou schopni toto vyhodnotit závčas. **J. Kříž (MŽP)** tuto část diskuze uzavřel a poděkoval TA ČR, že se s námi na výzvě podílí.

M. Petrák (AVO) vznesl dotaz ohledně doby udržitelnosti. Je zde riziko v souvislosti s financováním výzkumných míst po skončení projektu. **B. Blahová Bušíková (MŽP)** odpověděla, že podmínky pro udržitelnost standardně plynou z Nařízení GBER – což je 5 let. Výzva však není ještě nadraťována a konkrétní parametry budou předmětem dalších diskuzí. **M. Petrák (AVO)** reagoval, že v tom případě to ale bude významně omezující podmínka a zájem o tuto podporu bude minimální, i s ohledem na komplikovanou přípravu žádostí a podobně. **K. VÁVROVÁ (TA ČR)** doplnila, že u TA ČR žadatelé implementaci výsledků do praxe prokazují prostřednictvím tříletého vykazování.

I. Marcin (SFŽP) na případě obdobně postavených strategických projektů upřesnil, že co se týče udržitelnosti výstupů, tak tam je skutečně doba 5 let. Nicméně povinnost držet pracovní místo je jeden rok. A těmito podmínkami se zřejmě budeme inspirovat.

J. Kříž (MŽP) shrnul diskuzi, a sice, že lze rozlišit udržitelnost pracovního místa a udržitelnost aplikace výsledků. Následně navrhuje usnesení, které bylo přijato:

„Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Výzkum a vývoj – budování výzkumných kapacit v Ústeckém kraji, Karlovarském kraji.“



Finanční nástroj – záruky

B. Blahová Bušíková (MŽP) představila Kritéria pro výběr operací – Výběr správce finančního nástroje FN – záruky a základní parametry tohoto připravovaného finančního nástroje.

P. Vaňák (NRB) potvrdil ze strany Národní rozvojové banky parametry uvedené v prezentaci.

Z. Jana (ČBA) konstatoval, že ČBA považuje tento finanční nástroj za dobrý počin. Uvedl, že ČBA dlouhodobě spolupracuje s NRB, která je rovněž členem asociace. Uvedl také, že MŽP je nyní rychlejší ve spuštění záruk než MPO.

P. Votoupal (EK) se připojil ke gratulacím a uvedl, že tento produkt na trhu chyběl poté, co skončila záruka Expanze poskytovaná ze strany MPO. Záruky tak doplní portfolio finančních nástrojů poskytovaných v uhelných regionech. Uvedl dále, že záruční nástroje jako např. COVID Praha byly v minulosti velmi úspěšné a míra nesplácení byla překvapivě malá. Dále uvedl, že EK je potěšena, že do tohoto nástroje může být rovněž alokována flexibilní částka u mid-term review a objem finančního nástroje tak může být navýšen v případě, že o něj bude zájem.

J. Piskáček (MPO – OP TAK) rovněž pogratuloval a konstatoval, že MPO 25. listopadu spustilo podporu formou záruky pro podnikatele zasažené povodněmi a tato podpora se v březnu roku 2025 přemění v záruční program pro celou ČR. Podpora ze strany MPO a OPST by se tak mohla překrývat, navíc podpora MPO bude moci nabídnout některé výhodnější podmínky a nebude zde nutné dodržet principy pravidla „do no significant harm“. MPO by tedy ocenilo diskuzi na mezirezortní úrovni k překryvům těchto programů.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) k záručním programům proběhla společná diskuze zástupců MŽP, MPO, NRB a MMR NOK. I na straně MPO zde došlo k určitému vývoji. Na tomto jednání bylo domluveno, že v případě povodňové záruky mohou oba nástroje fungovat paralelně, protože OPST nebude podporovat podnikatele zasažení povodněmi. V případě celorepublikové záruky připadá v úvahu odložení podpory ze strany MPO v uhelných regionech ve chvíli, kdy zde bude záruka OPST. Určitě je však možné před spuštěním překryvy programů dále prodiskutovat.



J. Kříž (MŽP) uvedl, že ze strany MPO již padlo několik termínů pro spuštění celorepublikové záruky. I tento odklad přiměl MŽP ke spuštění tohoto nástroje. Určitě však není cílem se předhánět v podmínkách jednotlivých podpor. Je třeba nesoutěžit a nepřekrývat se. Je tedy důležité se sladit.

J. Piskáček (MPO – OP TAK) chtěl svým příspěvkem poprosit právě o společné jednání MŽP a MPO.

J. Kříž (MŽP) shrnul, že před spuštěním nástroje bude třeba sladit nastavení podpory s MPO a navrhl následující usnesení, které bylo přijato.

„Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací ve finančním nástroji – záruky.“

3. Aktuální stav implementace programu

Předběžné posouzení – Finanční nástroj – záruky

B. Blahová Bušíková (MŽP) informovala, že bylo provedeno Předběžné hodnocení, které je monitorovacímu výboru předkládáno pro informaci. MV následně přijal usnesení:

„Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 bere na vědomí předběžné posouzení k finančnímu nástroji Záruka Transformace.“

Úvěr Transformace – informace o změně podmínek výzvy

B. Blahová Bušíková (MŽP) uvedla, že byl připravován i finanční nástroj pro povodně v MSK, avšak na základě rozhodnutí vlády nebude nakonec podpora pro podnikatele zasažené povodněmi ze strany OPST poskytována a je poskytována pouze z prostředků MPO. Z tohoto důvodu bylo nicméně členům MV zasláno spolu s podklady rovněž předběžné hodnocení pro tento povodňový program. Dále popsala plánované změny finančního nástroje Úvěr Transformace spočívající v navýšení alokace, rozšíření podpory o tzv. o mid-caps do 3 000 zaměstnanců a úpravu podmínek požadavků na energetickou náročnost rekonstrukcí budov. Informovala rovněž o stavu finančního nástroje Brownfield fond pro MSK, kde došlo k dokončení výběru finančního zprostředkovatele. Spuštění tohoto finančního nástroje je plánováno v 1Q 2025.

Přehled dle podporovaných tematických oblastí

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) představila přehled podpořených projektů v jednotlivých obcích s rozšířenou působností (ORP). Také představila konkrétní výzvy v podporovaných tematických oblastech.



F. Hrdlička (MŠMT) poděkoval ŘO za rozsáhlou podporu směřující do vzdělávání, a to zejména výzvu zaměřenou na podporu regionálního školství. Zmínil, že vzdělávání je jeden z klíčových aspektů transformace regionů. Vzněl dotaz na úspěšnost zastřešujícího projektu Náborové příspěvky pro učitele v Karlovarském kraji.

P. Lorenzová (KVK) se vyjádřila, že v současné chvíli eviduje nižší zájem o náborové příspěvky pro učitele, jelikož výzva se pravděpodobně nepotkala v čase s novými nástupy učitelů do škol a dodala, že KVK rozjel kampaň na podporu výzvy s očekáváním, že se v průběhu léta bude dařit lépe čerpat danou výzvu.

M. Tarant (ČRDM) položil dotaz, zda je prostor pro navýšení alokace ve výzvě Infrastruktura pro další vzdělávání v Moravskoslezském a Ústeckém kraji, nebo projekty spadnou do zásobníku?

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) odpověděla, že navýšení alokace a případné znovu-vyhlášení výzev je předmětem diskuze s kraji.

D. Ružik (MF – PO) vzněl dotaz, zda se plánuje úprava dohody o financování v návaznosti na změny týkající se rozšíření žadatelů v rámci Úvěru Transformace o mid caps a navýšení alokace. V této souvislosti požádal o zaslání této upravené dohody.

J. Kříž (MŽP) potvrdil, že upravené dokumenty budou zaslány.

F. Pospíšil (MMR) vzněl dotaz na výzvy, které se zatím tolik nečerpají, například řemeslné inkubátory nebo výzvy vztahující se k životnímu prostředí. Dotázal se, zda je uvažováno o realokacích a zda existuje analýza, která by řešila důvody nedostatečného čerpání.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) odpověděla, že co se týče řemeslných inkubátorů, tak projekty jsou v přípravě, výzva se prodlouží. Ve výzvě příroda a krajina muselo být při nastavování výzvy uděláno rozhraní mezi OPŽP a OPST, takže z OPST podporujeme větší projekty, které vyžadují delší přípravu. R. Leistner Kratochvílová informovala, že momentálně řešíme převzetí více témat z OPŽP, což bude předmětem diskuzí v příštím roce.

Strategické projekty

I. Marcin (SFŽP) představil aktuální stav kritických projektů.

P. Votoupal (EK) poznamenal, že Evropská komise si uvědomuje, že o osudu programu rozhodnou právě strategické projekty. Vyjádřil se, že je zásadní, aby byl proces výběru projektů co nejdříve ukončen. Co se týče projektu těžba Lithia v Ústeckém kraji, uvedl, že, musí být jasně daná koncovka, tedy vytvoření hodnotového řetězce. Dle dohody na poslední Task Force budou nově doložené dokumenty projektu předloženy k posouzení Jaspers.



J. Kříž (MŽP) vyjádřil souhlas s panem Votoupalem, a potvrdil, že nechceme vyměnit těžbu za těžbu. J. Kříž vyjádřil názor, že nás velmi mrzí neúspěch projektu H2 Triangl a dodal, že současná vodíková situace v ČR, vodíkovým projektům nepřeje.

K. Tichý (Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje) poděkoval za slova pana Kříže. Vyjádřil politování, že situace vodíkových projektů bohužel není optimistická, nicméně je patrná vůle nositelů projektu v těchto aktivitách nadále pokračovat, a to i mimo dotační schéma. Zásadní problém je cena obnovitelného vodíku. Poděkoval za vyhlášení „malých“ výzev na rozvoj vodíkového strategického plánování v regionech. Vyjádřil názor, že tato podpora velmi pomůže k zásadnímu rozvoji v tomto odvětví.

P. Lorenzová (KVK) potvrdila, že projektu Medard se zbrzdění týká pouze dořešení technických záležitostí. Projekt 4K bude do konce roku per rollam znovu projednáván na Regionální stálé konferenci. P. Lorenzová potvrdila, že jakmile budou známy výsledky, budou informovat SFŽP.

P. Votoupal (EK) se vyjádřil k projektu Horský hotel Klínovec a uvedl, že na základě dokumentů, které má EK k dispozici, považuje projekt Horský hotel Klínovec za rizikový.

I. Marcin (SFŽP) reagoval, že s tímto názorem souhlasí a že projektu je věnována zvýšená pozornost.

Odpolední blok:

J. Kříž (MŽP) přivítal účastníky odpolední části a předal slovo Š. Hartychové.

Š. Hartychová (MŽP) na základě prezentace představila agendu veřejnosprávních kontrol. Byla uzavřena systémová kontrola u NRB, jako nález je pouze několik drobností ohledně metodiky. Veřejnosprávní kontrola krajů byla uzavřena, nad rámec Kontrolního řádu mohou být opatření k nápravě v MS21+. V MSK běží námitkové řízení po Protokolu v rámci neukončené VSK. Probíhá kontrola delegovaných pravomocí SFŽP. V rámci řídicí kontroly SFŽP byla nahlášena jedna potvrzená nesrovnalost – nezpůsobilost výdajů kvůli požáru.

4. Předpokládané plnění pravidla n+3 v roce 2025 a 2026

O. Pergl (MŽP) promluvil o plnění finančních milníků programu. Nyní je 80 % prostředků alokováno ve výzvách, plán na splnění pravidla n+3 v roce 2026 řeší alokaci zbývajících 20 %, definují se výzvy, které nebudou vyčerpány, a pravděpodobné úspory na projektech.

J. Kříž (MŽP) shrnuje: 15,7 mld. Kč podle n+3 je třeba vyčerpat v roce 2026, nyní jsou to 2 mld. Kč. Pro SFŽP i MŽP je tématem rychle připravovat výzvy (úkol MŽP) a administrovat žádosti (úkol pro SFŽP). Částka, která nebude vyčerpána, propadá.



P. Votoupal (EK) se přidává k apelu J. Kříže – rozhodnout strategické projekty do konce 2024. Upozorňuje, že vzhledem ke komplexnímu charakteru strategických projektů je možné očekávat problémy jako u projektu Černá kostka a zpoždění strategických projektů může ohrozit implementaci celého programu.

K. Nohelová (MMR – NOK) děkuje ŘO, EK a Ministerstvu financí za pravidelné schůzky. Apeluje na příjemce dotací, aby neotáleli s žádostmi o platbu. Podle Zprávy o rizicích je riziko dekomitmentu 0 Kč při optimistické variantě a až 4 mld. Kč při pesimistické variantě. To je posun, neboť na jaře bylo riziko dekomitmentu 4 až 9 mld. Kč. Připojuje se k apelu na realizaci strategických projektů či aby o nich bylo včas rozhodnuto.

J. Kříž (MŽP) žádá členy MV o podporu i v případě radikálnějšího přístupu ke strategickým projektům, kdy už není možné vyčkávat. Čas je do konce roku a pak už bude čas přijmout nepopulární rozhodnutí nezbytná k tomu, aby OPST nepřišel o prostředky.

K. Weissová (MMR – RE:START) pokládá otázku ohledně projektu Černé kostky, zda je posun, či se od projektu ustoupilo.

I. Marcin (SFŽP) odpovídá, že se čeká na rozhodnutí ÚOHS, konečné milníky se nemění, projekt je sledován.

O. Pergl (MŽP) doplňuje, že Černá kostka nyní už není v predikcích čerpání jako reakce na současnou situaci.

5. Harmonogram plánovaných výzev na rok 2025

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) shrnula na základě připravené prezentace vývoj programu a výzev. Při plánování a realizaci výzev je třeba zohlednit nejen potřeby konkrétních regionů, ale i potřebu čerpání v roce 2026, tedy, aby aspoň část projektů se podařilo včas zrealizovat tak, aby mohly podávat žádosti o platbu už v roce 2026 a dále celkové řízení programu s cílem vyčerpat včas prostředky pro OPST. Téma přípravy krajů na další programovací období bude diskutováno na Výroční konferenci OPST v lednu. Harmonogram zahrnuje výzvy s celkovou alokací 5,7 mld. Kč.

J. Kříž (MŽP) poděkoval R. Kratochvílové za prezentaci. Doplňuje, že tradiční velké výzvy v roce 2026 už pravděpodobně nebudou, jen ty doplňkové. Budou výzvy na přípravu



(strategických) projektů 2028+. Co se týče tematické souvislosti s OP Životního prostředí, tři oblasti budou diskutovány s kraji. Jedná se o Zateplování veřejných budov (školy, zdravotní střediska) – energetická účinnost, odpadové hospodářství pro veřejný sektor (re-use centra, sběrné dvory – rychlé projekty) a v oblasti území po těžbě připravené projekty, které už mají stavební povolení (vodovody, kanalizace, čistírny).

D. Ružik (MF – PO) pokládá dotaz ohledně plánovaných výzev a zda jejich alokace pokrývá i částky flexibility, které by měly být řešené v rámci mid-term review.

R. Veselý (MŽP) odpovídá, že při započítání flexibility cca 100 mil. EUR, úspor a očekávaného nedočerpání vychází 110 % alokace, což je částka, se kterou se pracuje v plánu. Ve vyhlášených výzvách je nyní cca 34 mld., plus 5,8 mld. na výzvy na rok 2025, a odhaduje, že je zhruba momentálně k dispozici k budoucímu rozhodování kolem 5 mld. korun.

K. Tichý (Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje) se vyjadřuje k výzvě na přípravu projektů pro rozvoj vodíkového hospodářství ve smyslu, že příprava je klíčová pro to, aby bylo možné pojmenovat předem všechna rizika. Ve vodíkových platformách ve všech třech krajích existuje poptávka po nástroji obdobného charakteru. Dále zve na jednání Vodíkové platformy Ústeckého kraje 13. prosince, kde se představí nově iniciované projekty. Žádá, aby už nějakou dobu rozjednaná výzva nezapadla a ideálně, aby se ze sekce dalších uvažovaných témat posunula mezi výzvy, které budou moci být do konce roku 2025 vyhlášeny.

J. Kříž (MŽP) děkuje za podnět a vyjadřuje potřebu obezřetnosti v této oblasti.

I. Marcin (SFŽP) doplňuje, že pakliže z analýz vyjde, že něco chybí, tak bude možné to podpořit, ale až bude jasné konkrétně, na co výzvy zacílit.

J. Hudec (ITI) představuje svůj pohled, kdy regiony v transformaci by možná měly jít mimo standardní režim veřejné podpory. Příkladem je inovační centrum v rámci T parku, projekt s vysokým transformačním potenciálem, který by se mohl zafinancovat z Operačního programu Spravedlivá transformace, ale lze jej zafinancovat pouze z 25 %.

I. Marcin (SFŽP) se vyjadřuje k podpoře 25 % - podmínky veřejné podpory mají nějaký důvod, projekt by sám o sobě měl být uplatnitelný, neměl by regionální nebo veřejné rozpočty dále



zatěžovat, projekt by měl být skutečně namyšlen i s koncovkou spolupráce s komerčním sektorem, který by do projektu vstupoval a získával z něj výsledky. Podmínky jsou nastaveny, aby byly motivační z hlediska udržitelnosti projektů.

F. Jochman (HK ČR) reaguje předřečníky ohledně vodíku a upozorňuje na téma plánování vodíkovodů a napojené infrastruktury. Dále vyzývá k diskusi nad rozšířením povolených aktivit ve veřejných službách v oblasti obnovy území. Dále klade dotaz ohledně projektu pro mladé lidi Cesta k úspěchu a ohledně voucherů pro podnikatele.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) reaguje na dotaz ve smyslu, že v tento moment se zaměřujeme na přípravu výzev, které mají plánovanou vyšší alokaci a nejedná se o neznámá (na přípravu komplikovaná) témata, byť to neznamena, že přípravu takových výzev neuvažujeme.

Dále doplňuje, že co se týče voucherů pro podnikatele, v nejbližších týdnech bude dohodnuta podoba, která bude možná odlišná pro jednotlivé kraje tak, aby to přineslo kýžený efekt.

K. Weissová (MMR – RE:START) klade dotaz, zda je počítáno, že je vyčleněna alokace na geotermální energii a vzdělávací polovodičová centra.

J. Kříž (MŽP) reaguje, že se uvažuje o výzvě na přípravu inovativních projektů na zásobování teplem, kde je využívána geotermální energie, popřípadě tepelná čerpadla, nízko potenciální teplo, případně odpadní teplo. Probíhá i jednání s Modernizačním fondem o podpoře projektů na geotermální energii.

P. Votoupal (EK) se vyjadřuje, že vítá synergii s OPŽP a podporuje, aby výzvy na přípravu projektů pro 2028+ byly mířeny nejen na strategické projekty, ale i na přípravu projektů pro veřejný sektor.

J. Kříž (MŽP) reaguje, že s tímto je v harmonogramu počítáno.

6. Mid-term hodnocení a teze revize programového dokumentu

O. Pergl (MŽP) přednesl prezentaci.

F. Pospíšil vznesl dotaz ohledně většího zaměření na integraci uprchlíků z Ukrajiny.



O. Pergl (MŽP) odpovídá, že momentálně se s tématem nepracuje, pokud by se ukázal prostor, tak téma případně lze zapracovat.

J. Kříž (MŽP) doplňuje, že MŽP vytipovalo, kde je možné prostředky na integraci uprchlíků uplatnit, například z Národního plánu obnovy nebo z Norských fondů, téma je tedy řešeno průřezově na úrovni rezortu. Dále shrnuje, že změna indikátorů bude představena v březnu a asi ještě jednou na výjezdním monitorovacím výboru a pak bude zasláno na Evropskou komisi.

7. Publicita – Komunikační plán 2025

O. Pergl (MŽP) představil Komunikační plán pro 2025. Probíhá obecná komunikace jak tištěná, tak digitální, dále informační akce v regionech. Cílená komunikace se týká výzev Vzdělávání ve firmách, Obnova území – Infrastruktura, Řemeslné inkubátory a měla by motivovat nové žadatele.

J. Kříž (MŽP) ocenil kvalitu aktivit publicity a konstatoval, že Komunikační plán pro rok 2025 je podpořen. Dále uvedl prezentaci k budoucnosti Kohezní politiky. MV následně přijal usnesení:

„Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje Komunikační plán OPST pro rok 2025.“

8. Různé

S. Illínová (MMR – NOK) na základě připravené prezentace představila současnou diskuzi na úrovni EU i na národní úrovni. V první řadě upozornila na analytické zprávy, které jsou klíčové pro směřování politiky v oblasti soudržnosti. Jedná se o zprávu M. Draghiho o konkurenceschopnosti, které řeší zaostávání EU za USA a Čínou, jehož řešením je zejména zvýšení investic do inovací, dále o zprávu finského prezidenta Sauli Niinistö řešící vojenskou i civilní připravenost na krize. S. Illínová shrnula dokument představený v létě 2024 předsedkyní nové EK Ursulou von der Leyen, který obsahuje výčet prioritních oblastí nové EK (viz slide v prezentaci) a kde figurují témata jako inovace, podpora konkurenceschopnosti, pokračování v Green Dealu a v zelené digitální transformaci. S. Illínová sděluje, že ze strany čistých plátců panuje velká nevole navyšovat výdaje evropského rozpočtu a je otázkou, kolik prostředků zůstane na klasickou politiku soudržnosti při důrazu na tolik jiných témat. Cílem EK bude podle S. Illínové zjednodušit rozpočet, snížit počty programů, sdružit všechny programy ve sdíleném řízení do jednoho bloku – Headingu víceletého finančního rámce (dále VFR), který by byl zastřešen jednotným plánem.



Na národní úrovni je podstatná spolupráce s dalšími členskými státy na podpoře politiky soudržnosti jako klíčové politiky EU. Důležitým dokumentem je podle S. Illínové materiál „Východiska pro směřování politiky soudržnosti v novém období“ v červenci 2024 schválený vládou, který shrnuje základní klíčové priority ČR, kdy jednou z priorit je důraz na podporu regionů zatížených potřebou výrazné specifické transformace. Do června roku 2025 bude podle S. Illínové zpracován tzv. strategický rámec politiky soudržnosti, který by měl analyzovat vhodné oblasti, do kterých by fondy EU měly směřovat. S. Illínová informuje dále o zřízení expertní poradní skupiny, která má vytyčit podporované oblasti, jež bude třeba zúžit s ohledem na nižší množství finančních prostředků. Diskuze se podle S. Illínové ubírá směrem jedné obálky pro všechny národní oblasti, která bude na národní úrovni rozdělena a dojednána s EK. NOK je slovy S. Illínové ve shodě s MŽP jako ŘO OPST, že je potřeba pokračovat v zahájené podpoře transformace, která je dlouhodobým procesem. Jako best practises z OPST jsou podle S. Illínové možnost mnohem jednodušší realizace komplexních projektů než v ostatních fondech a intenzivní budování kapacit v regionech (což je i pro EK prioritním tématem). V současné chvíli je předčasné hovořit o konkrétní podobě fondů nebo programů, včetně OPST – podpora uhelných regionů může být jak samostatným fondem, tak např. v rámci specifického cíle v nových programech. Ve Strategii regionálního rozvoje pro nové období bude detailně nastaveno, jakým způsobem by měla být podpora regionů OPST z evropských prostředků zacílena a realizována.

K. Weissová (MMR – NOK) převzala slovo, aby představila nový nástroj vládního výboru pro regionální politiku, Transformační komisi, která byla zřízena v září 2024. Komise řešící problematiku uhelných regionů se poprvé sešla 28. 11. 2024 a na programu měla zhodnocení situace a pokroku v regionech. Následné schůzky budou tematicky zaměřené a budou vycházet jak z podnětů oddělení regionálního rozvoje, tak všech účastněných stran. Veškeré informace jsou uvedeny na webových stránkách vládního výboru pro regionální politiku.

J. Kříž (MŽP) vítá sladění názoru na podporu transformace regionů. Současný systém strukturálních fondů funguje, J. Kříž podporuje kontinuitu v programování. Daří se budovat instituce v krajích, (ICUK, KIC, Centrum veřejných energetiků), které jsou základnou pro přípravu nových projektů.



R. Leistner Kratochvílová (MŽP) informuje o diskuzi v rámci Platformy pro regiony v transformaci na úrovni EU.

P. Votoupal (EK) děkuje za prezentaci NOK. Ani na úrovni EK není zatím jistota, jaký bude vývoj, v plánu EK je počítáno s podporou regionálního rozvoje, zda bude pokračovat FST, není jasné. EK klade důraz i na řešení demografické situace ve smyslu „right to stay“ = region umožňuje lidem pracovní uplatnění, kvalitní bydlení a podmínky pro život. Karlovarská výzva je stále slyšet. Na DG REGIO se zdůrazňuje, že se osvědčily Územní plány spravedlivé transformace.

S. Illínová (MMR – NOK) upozorňuje, že není možné počítat s navýšením zdrojů. Pod Just Transition už nejsou řazené pouze uhelné regiony, termín zahrnuje široce pojatou skupinu regionů s potřebou transformace. Na úrovni EK se podporuje cesta národních plánů obnovy a je kladen důraz na reformy i na úrovni regionů a provázání s investicemi. Návrh nového VFR bude zveřejněn v polovině roku 2025.

J. Kříž (MŽP) dodává, že téma reforem lze začlenit i do současné struktury, nejen v rámci Národních plánů obnovy.

J. Bělohoubková klade dotaz ohledně časového plánu přípravy výzev na přípravu strategických projektů 2028+.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) odpovídá, že první diskuze bude už na konferenci OPST 30. 1. 2025.

J. Bělohoubková (KK) doplňuje, že v KVK se řeší otázka přípravy možného strategického projektu na vybudování vysoké školy; výzvu by tedy bylo možné využít např. na předprojektovou přípravu (analýzy) a eventuálně i aktualizaci/přepracování projektové dokumentace ve vazbě na vysokou školu.

J. Kříž (MŽP) souhlasí s přístupem, kdy není možné s projektovou přípravou čekat na to, až budou jasné podmínky pro nové programové období. Dodává, že by bylo dobré, aby proběhla předem evaluace přípravy a výběru současných strategických projektů, než se spustí příprava nových projektů.



I. Marcin (SFŽP) doplňuje, že je třeba při přípravě předem hloubkově posoudit a vyhodnotit skutečný transformační potenciál strategických projektů, a to i kdyby projekt nebyl financován z JTF. Pro ŘO i SFŽP je úkolem dát osnovu, co znamená strategický projekt a jak ho připravovat. Na regionech pak je připravit podklady, dát prostor k diskuzi nad projekty, včetně možností financování.

F. Jochman (HK ČR) vznesl připomínku, aby statut strategických projektů mohl vstoupit i do jiných operačních programů (OP TAK, IROP), kdy by mohla být část prostředků vyčleněna na projekty s transformačním potenciálem.

I. Marcin (SFŽP) doplňuje, že toto už zaznívá, kdy projekty dostávají pečeť kvality, mají přednost ve financování, tedy myšlenka, aby projekt, i kdyby nebyl podpořen z OPST, mohl jednodušeji najít financování z jiných evropských i národních zdrojů.

J. Kříž (MŽP) shrnuje, že aktéři sdílí přístup k strategickým projektům.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) dodává, OPST plní horizontální principy, neobdržel za rok 2024 žádnou stížnost na porušení Listiny základních lidských práv ani Úmluvy OSN o lidech se zdravotním postižením.

Prezentace strategických projektů

RUR – Jaroslav Koucký, Martin Balej

Dotaz z publika ohledně synergie s projektem Animace pro spravedlivou transformaci (AST)

Odpověď **M. Baleje (UJEP)**: RUR může pomáhat s obsahem aktivit, dodají např. obsah konkrétního semináře, který pak AST bude realizovat. AST má blíže k cílové skupině, což je možné využít. Univerzita má smlouvu s MAS – realizátory AST, RUR má expertízu v EVVO, AST má kontakty v obcích.

H. Truncová (SFŽP) děkuje za spolupráci, skvěle připravené podklady. Je to první projekt, kde dojde k proplacení.



Synergys – Antonín Tym

J. Kříž (MŽP) děkuje za úsilí, které věnují projektu. Projekt má významný transformační potenciál pro celou republiku, např. v oblasti systému zásobování teplem včetně reálného napojení na zásobování teplem v Litoměřicích. Bez OPST by takto komplexní projekt nemohl vzniknout, kdy skloubit financování z různých zdrojů je složité, a ne vždy možné.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) gratuluje k výborně připravenému veřejnému představení projektu.

TCUK – Iva Tomešová, Simona Kosíková Šulcová

Diskuze k projektu:

J. Bělohoubková (KK) se ptá na překryvy a synergie s projektem Smart akcelérátor, které se realizují dlouhodobě ve všech krajích.

I. Tomešová (KK) reaguje vysvětlením náplně práce Smart Akcelátoru, která má sloužit v ICUK k naplnění RIS, naproti tomu TCUK poskytuje konkrétní spolupráci s podnikatelským sektorem.

I. Marcin (SFŽP) doplňuje, že se toto řeší v detailu od začátku, i kvůli dvojímu financování.

9. Závěr

J. Kříž (MŽP) poděkoval za účast a za aktivitu v rámci diskuzí. Dále poděkoval Evropské komisi za soustavnou podporu programu a následně za organizaci tohoto jednání a za přípravu podkladů.

Seznam přijatých usnesení

1. **Usnesení 24-09-01:** *Monitorovací výbor OP ST 2021-2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Budování výzkumných kapacit v Ústeckém a Karlovarském kraji.*
2. **Usnesení 24-09-02:** *Monitorovací výbor OP ST 2021-2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Finanční nástroj – záruky.*
3. **Usnesení 24-09-03:** *Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 bere na vědomí předběžné posouzení k finančnímu nástroji Záruka Transformace.*
4. **Usnesení 24-09-04:** *Monitorovací výbor OP ST 2021-2027 schvaluje Komunikační plán OPST pro rok 2025.*



Prezenční listina

Členové monitorovacího výboru a jejich zástupci

Ministerstva

Ministerstvo financí	✓	Dušan Ružik
Ministerstvo kultury	✓	Renata Klímová
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✓	Anna Burjánková (alternát)
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✗	Eva Stratilová (alternát)
Ministerstvo pro místní rozvoj (ASZ)	✓	Filip Pospíšil (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (IROP)	✓	Aleš Pekárek (alternát)
Ministerstvo pro místní rozvoj (NOK)	✓	Kateřina Nohelová (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (RE:START)	✓	Kristýna Weisssová
Ministerstvo průmyslu a obchodu	✓	Jan Piskáček
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✓	Jakub Hněvkovský
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✓	Ferdinand Hrdlička
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jan Kříž
Ministerstvo životního prostředí	✓	Radana Leistner Kratochvílová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Barbora Blahová Bušíková

ostatní státní instituce

Asociace pro podporu podnikání a investic CzechInvest	✓	Kateřina Straková
Státní fond životního prostředí	✓	Ivo Marcin (alternát)
Úřad vlády (odbor rovnosti žen a mužů)	✗	Veronika Fajmonová
Úřad vlády (RVVI)	✓	Petr Lysý (náhradník)

územní partneři



Karlovarský kraj	✓	Petra Lorenzová
Karlovarský kraj	✗	Jan Novotný
Karlovarský kraj	✓	Jana Bělohoubková
Moravskoslezský kraj	✓	Denisa Štvrtňová (alternát)
Moravskoslezský kraj	✓	Miriam Šústková (alternát)
Moravskoslezský kraj	✓	Martin Radvan (alternát)
Národní síť místních akčních skupin	✓	Eva Hamplová (náhradník)
Nositelé ITI	✓	Jiří Hudec (alternát)
Sdružení místních samospráv	✓	Petr Liška
Svaz měst a obcí ČR	✓	Jiří Anděl
Ústecký kraj	✗	Iva Dvořáková
Ústecký kraj	✓	Iva Tomešová
Ústecký kraj	✓	Pavel Hajšman
zákonodárna moc		
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR	✗	Iva Kalátová (náhradník)
Senát Parlamentu ČR	✓	Jan Paparega (alternát)
univerzity, partneři VVI		
Akademie věd	✓	Leoš Horníček
Asociace výzkumných organizací	✓	Milan Petrák (náhradník)
Česká konference rektorů	✓	Vladimír Zdražil (alternát)
hospodářští partneři		
Asociace malých a středních podniků	✓	Jiří Jirásek (náhradník)
Česká bankovní asociace	✓	Zdeněk Jana
Hospodářská a sociální rada ÚK	✓	Karel Tichý
Hospodářská komora	✓	František Jochman



Komora obnovitelných zdrojů energie	✓	Aleš Kuták
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů	✓	Gabriela Mezková (náhradník)
Svaz moderní energetiky	✓	Martin Ander
Svaz průmyslu a dopravy	✓	Jan Šebesta
sociální partneři		
Českomoravská konfederace odborových svazů	✗	Martin Fassmann
NNO		
Česká rada dětí a mládeže	✓	Michal Tarant
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Roman Haken
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Jana Pospíšilová Maussen (náhradník)
Hosté, poradci, pozorovatelé		
Evropská investiční banka	✓	Gabriela Mates (náhradník)
Evropská komise	✓	Jitka Verdickt (náhradník)
Evropská komise	✓	Petr Votoupal
Česká konference rektorů	✓	Jakub Nevěřil
Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje	✓	Karel Tichý
Ministerstvo financí	✓	Tomáš Slavík
Ministerstvo pro místní rozvoj	✓	Sandra Illínová
Ministerstvo pro místní rozvoj	✗	Zdenka Marciánová
Ministerstvo pro místní rozvoj	✗	Karel Wirth
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✓	Pavel Hradecký
Ministerstvo životního prostředí	✓	Denisa Ammerová



Ministerstvo životního prostředí	✗	Petr Holub
Ministerstvo životního prostředí	✗	Jana Škodová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Petra Bednářová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Kristýna Bláhová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Šárka Hartychová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Kamila Matoušek Bicanová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Ivana Moravcová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Ondřej Pergl
Ministerstvo životního prostředí	✓	Eva Richtrová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Iveta Stoilová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Hana Vebrová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Robert Veselý
Ministerstvo životního prostředí	✓	Veronika Skoupá (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Lenka Hellebrandová (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Květa Netíková (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Pavčina Novotná (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Markéta Benešová (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Štěpán Nosek (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Sylva Holubová (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Tomáš Komm (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Pavla Houdková (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Pavel Novotný (online)



Národní rozvojová banka	✓	Petr Vaňák (náhradník)
Přírodovědecká fakulta UK	✓	Jaroslav Kusák
Přírodovědecká fakulta UK	✓	Antonín Tým
Státní fond životního prostředí	✓	Lenka Morávková (online)
Státní fond životního prostředí	✓	Hana Truncová
Sokolovská uhelná	✓	Jiří Štěrba
Technologická agentura ČR	✓	Kamila Vávrová (online)
Univerzita J. E. Purkyně	✓	Jaroslav Koutský
Univerzita J. E. Purkyně	✓	Martin Palej
Univerzita J. E. Purkyně	✓	Jana Šantorová
Ústecký kraj	✓	Jana Nedrdová (online)
Ústecký kraj	✓	Simona Kosíková Šulcová
Úřad vlády ČR	✓	Hana Bakičová