



Zápis z 8. zasedání monitorovacího výboru Operačního programu Spravedlivá transformace

Organizační informace

Datum zasedání	úterý 11. června 2024
Místo zasedání	Hotel Běhounek, Lidická 1015, 362 51 Jáchymov
Čas jednání	10:00 až 16:30
Program zasedání	<ol style="list-style-type: none">1. Úvodní slovo2. Proces transformace pohledem Karlovarského kraje3. Kritéria pro výběr operací<ul style="list-style-type: none">o Výzkum a vývoj v Ústeckém krajio Podpora regionálního školstvío Zájmové vzdělávání a osvěta4. Aktuální stav implementace programu5. Harmonogram plánovaných výzev na rok 20246. Předpokládané plnění pravidla n+3 v roce 2025 a 20267. Připravovaná revize programového dokumentu8. Publicita9. Různé<ul style="list-style-type: none">o Budoucnost kohezní politikyo Evaluace voucherů pro podnikateleo Představení strategických projektů z území Karlovarského kraje10. Závěr
Předsedající	J. Kříž (MŽP)

Průběh zasedání

1. Úvodní slovo

J. Kříž (MŽP) zahájil zasedání úvodním slovem, přivítal členy a hosty Monitorovacího výboru a nastínil program jednání.

P. Boijmans (EK) poděkoval za organizaci Monitorovacího výboru a za pozvání. Připomněl, že Evropská komise přikládá JTF programům po celé Evropě velký význam a je třeba připravit



se na debaty ohledně budoucnosti evropských fondů a roli uhelných regionů v tomto kontextu. Pozitivně zhodnotil průběh programu a zdůraznil důležitost strategických projektů.

J. Kříž (MŽP) poděkoval za pozitivní zhodnocení a vyjádřil se k pokroku programu, který je z finančního hlediska stále označován za rizikový. V této souvislosti zmínil aktivní spolupráci s NOK za účelem eliminace a snižování těchto rizik.

2. Proces transformace pohledem Karlovarského kraje

P. Pizinger (KVK) přivítal členy a hosty Monitorovacího výboru v Karlovarském kraji. Uvedl, že v Karlovarském kraji velmi vnímají pozitivní proces transformace a poděkoval za spolupráci. Vyzdvihl přístup komunikace mezi žadatelem, krajem a řídicím orgánem. Jako jeden z pozitivních příkladů spolupráce uvedl téma vodíku, jakožto možného řešení pro energetiku v kraji.

3. Aktuální stav implementace programu

O. Pergl (MŽP) prezentoval aktuální data týkající se stavu implementace dle jednotlivých krajů včetně struktury žadatelů s právním aktem a prostorového rozložení právních aktů. Následně se podrobně věnoval jednotlivým oblastem podpory programu. Zmínil, že nejvíce prostředků směřuje do podpory podnikání (viz prezentace).

Š. Hartychová (MŽP) poté představila právní základ a nastavené postupy kontrolní činnosti. Blíže se pak zaměřila na kontrolní činnost ŘO OPST, konkrétně na stav veřejnosprávní kontroly nastavení systému Národní rozvojové banky, která již byla dokončena a veřejnosprávních kontrol řídicího a kontrolního systému (ŘKS) Ústeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje, jež aktuálně probíhají. Do konce roku dojde také k ověřování zprostředkujícího subjektu SFŽP, jeho postupů a nastavení.

I. Marcin (SFŽP) pokračoval s představením stavu strategických projektů. Popsal přístup ke strategickým projektům ve fázi přípravy, hodnocení a realizace projektu. Poté se individuálně zaměřil na jednotlivé projekty a proces jejich projektového řízení (viz prezentace).

F. Jochman (HK) vznesl dotaz týkající se sledování parametrů u strategických projektů. Jaký dopad má nenaplnění všech požadovaných parametrů pro žadatele/příjemce?



I. Marcin (SFŽP) odpověděl, že každý projekt je posuzován individuálně. Pro nenaplnění indikátorů jsou v právních aktech stanoveny sankce.

R. Haken (ÚV ČR) se dotázal, z jakého důvodu se program více nezaměřuje na neziskový sektor. V souvislosti s tímto tématem upozornil na správný výklad neziskového sektoru v evaluacích.

J. Kříž (MŽP) souhlasil, že evaluace by se měla zaměřovat na všechna témata. Pro některé oblasti podpory bohužel podpora neziskového sektoru není příliš relevantní, jinde prostor mají již ve stávajících výzvách. Aktuálně ŘO připravuje výzvy pro neziskové organizace dle harmonogramu výzev. Tomuto tématu bude věnován samostatný bod v program viz. kritéria pro výběr operací – zájmové vzdělávání a osvěta. Nesouhlasil s tím, že by byl neziskový sektor v rámci programu ignorován. Evaluace byla stanovena jako úkol.

R. L. Kratochvílová (MŽP) upřesnila, že prezentovaný graf se týkal pouze projektů s vydaným právním aktem. Avizovala, že je v plánu příprava výzev, které mají podpořit kapacity neziskového sektoru. Dotázala se, v jakých oblastech podpory konkrétně by měl být neziskový sektor více zapojen. **I. Marcin (SFŽP)** dodal, že záleží i na aktivitě konkrétních žadatelů, zda se zapojí. Snažíme se vytvořit prostředí a širokou škálu aktivit, kde má neziskový sektor možnost se rozvíjet.

J. Novotný (KVK) vyjádřil spokojenost s vyhlášenými vouchery pro podnikatele a do budoucna požádal o odstranění nedostatků. Dále vznesl připomínku k finančnímu nástroji Úvěru Transformace, kdy navzdory jeho úspěšnému čerpání, projekty jsou velice složité a dlouze projednávány. **J. Kříž (MŽP)** uvedl, že připomínka k finančnímu nástroji bude přenesena na Národní rozvojovou banku. Co se týká voucherů, určitě proběhnou diskuze o dalším nastavení.

J. Krist (NS MAS) z pohledu neziskového sektoru navrhl, aby vznikl podobný graf o zapojení neziskových organizací jakožto sekundárního partnera. Dále navrhl bodovací kritérium pro výzvy spočívající v přibrání neziskového sektoru jako partnera. **J. Kříž (MŽP)** vzal tuto připomínku na vědomí. Bude třeba zvážit, jaké jsou možnosti v nastavení takových podmínek.

P. Boijmans (EK) se dotázal na termín cílového stavu strategických projektů a na náročnost jejich monitoringu.



I. Marcin (SFŽP) uvedl, že termíny, kdy bude známo, které projekty budou realizovány a které nikoli, jsou stanoveny na 17. a 24. 6. 2024, kdy proběhnou jednání výběrové komise. Co se týče administrativní náročnosti v průběhu realizace, SFŽP se snaží zapojovat relevantní organizační útvary. Uvítali by, kdyby kolegové z JASPERS souhlasili s jejich zapojením do implementace projektů alespoň na úrovni průběžného nebo střednědobého hodnocení. **J. Kříž (MŽP)** dodal, že zvládnutí následujících měsíců z pohledu strategických projektů je pro úspěch programu zásadní.

P. Votoupal (EK) poděkoval za odvedenou práci. Evropská komise velmi oceňuje komunikaci s regiony a flexibilitu v řešení jejich požadavků. Jako potenciální problém vnímá strategické projekty, které představují velkou část alokace programu. Je třeba nastavit mechanismus, který bude do budoucna schopen toto upravovat. Až pomine první vlna, je třeba se zaměřit na další práci s těmito projekty.

J. Kříž (MŽP) poděkoval za podnět a stanovil jej jako úkol do budoucna – vymyslet platformu, která bude sledovat průběh strategických projektů. Projekty postupem času budou vykazovat výstupy a výsledky, proto by bylo příhodné je sledovat a poté o nich informovat Monitorovací výbor. **I. Marcin (SFŽP)** souhlasil a uvedl, že bude také záležet na tom, zda se podaří do procesu zapojit kolegy z JASPERS. Nicméně klíčová je také intenzivní spolupráce na úrovni krajů – musí sledovat dopady a implementaci projektů.

4. Kritéria pro výběr operací

Výzkum a vývoj v Ústeckém kraji

R. L. Kratochvílová (MŽP) v první části své prezentace přiblížila strategické ukotvení tématu výzkumu a vývoje a problematiku regionů s nízkým počtem VaV pracovišť a inovativních podniků. Ve druhé části pak informovala o základních parametrech a procesu hodnocení výzvy. Na závěr shrnula zásadní připomínky k předkládaným kritériím a jejich vypořádání.

J. Kříž (MŽP) doplnil, že návrh výzvy je diskutován přibližně jeden rok. Pro její vyhlášení považuje za zásadní, aby byly splněny tři následující podmínky: 1. Výzva musí být orientována na oblasti, ve kterých má Ústecký kraj svoje niky a kde chce podporovat výzkum a inovace. 2. Musí být zaručena aplikovatelnost a transfer technologií a znalostí. V této souvislosti vyzdvihl jedno z kritérií (předložení implementačního plánu aplikace výsledků), které tuto podmínku přímo reflektuje.



3. Výzkum se musí dominantně odehrávat ve výzkumných organizacích v Ústeckém kraji, s možností subdodávek z pracovišť mimo region. Ocenil také zapojení mezirezortní expertní skupiny a možnost vytváření projektu tak, aby byl smysluplný a směřoval k požadovaným výsledkům. Následně otevřel diskusi.

M. Petrák (AVO) vnesl následující dotazy: Na kdy je naplánováno ukončení příjmů žádostí a následné vyhodnocení projektů? Budou uznatelné náklady na přípravu projektů?

R. L. Kratochvílová (MŽP) odpověděla, že zahájení příjmu žádostí je naplánováno na podzim tohoto roku, o ukončení příjmu žádostí zatím vedeme diskuzi, termín ale bude určitě v řádu měsíců. **K. M. Bicanová (MŽP)** doplnila, že o zpětné uznatelnosti nákladů na přípravu projektů v tuto chvíli uvažujeme. **I. Marcin (SFŽP)** upřesnil, že pokud by projekt naplňoval podmínky pro výjimky z veřejné podpory, tak z hlediska motivačního účinku je způsobilé až datum předložení žádosti do výzvy. Pokud by hypoteticky veřejná podpora nebyla, tak tam započítání možné je. Nastavení bude ještě diskutováno v rámci tematické pracovní skupiny.

J. Krist (NS MAS) položil otázku, zda krajské neziskové organizace, například typu Hospodářská komora nebo krajská síť MAS, budou moci být aplikačním garantem. **J. Kříž (MŽP)** reagoval, že aplikační garantství, jako je například v rámci projektů TAČRu, u této výzvy neuvažujeme.

J. Krist (NS MAS) diskusi doplnil dotazem, zda tedy bude uzavření memoranda o spolupráci umožněno i s partnerem typu nezisková organizace. **J. Kříž (MŽP)** potvrdil, že pokud bude spolupráce smysluplná, nebude zapojení NNO překážkou.

I. Dvořáková (ULK) poděkovala, že MŽP s Ústeckým krajem na tomto typu dotace spolupracuje. Na realizaci mají enormní zájem. Nemají ambice zabývat se základním výzkumem, důležitá je pro ně podpora aplikovaného výzkumu se zaměřením na silné stránky kraje, jako je zelená chemie a energetické projekty, případně na projekty v souladu s Regionální inovační strategií. V závěru apelovala, aby do výzvy nebyla zahrnuta podmínka genderově vyvážené vědecké skupiny.

J. Kříž (MŽP) potvrdil, že příslušné kritérium takto naformulováno není.

K. Nohelová (MMR NOK) informovala o rozporu v rámci připomínek k modelu hodnocení projektů. V původním materiálu nebylo zřejmé, zda bude v rámci výzvy probíhat věcné hodnocení. Zároveň není možné, aby jeden zástupce figuroval jak v expertní skupině, tak i ve výběrové komisi.



Před jednáním však bylo vyjasněno s kolegyní **K. M. Bicanovou (MŽP)**. **J. Kříž (MŽP)** potvrdil, že se jedná o hodnocení přijatelnosti projektu, nikoliv věcné hodnocení.

G. Nekolová (HSR-UK) se znovu dotázala, jaká bude umožněna doba trvání, resp. délka projektů. **R. L. Kratochvílová (MŽP)** odpověděla, že aktuálně je to v plánu stejně jako u strategických projektů, tedy finanční způsobilost výdajů do konce roku 2027 a ukončení fyzické realizace projektu do konce roku 2028. **G. Nekolová (HSR-UK)** konstatovala, že v tom případě to znamená, že by se projekty reálně začaly realizovat v roce 2025 a končily by v roce 2027, což vzhledem k velikosti projektů může být problém. Dávají tedy ke zvážení, zda by nebylo možné, aby projekty musely splnit do roku 2027 určitý milník, kterého musí dosáhnout, a zároveň byla umožněna způsobilost některých výdajů i v roce 2028, 2029. Mohlo by se jednat například o 30 % nebo 20 % nákladů, aby bylo možné hradit ještě například mzdové náklady související s dokončením výzkumu. **J. Kříž (MŽP)** uvedené informace bere jako podnět a souhlasí, že doba realizace projektu musí být ještě probrána, jelikož jsou to na dva roky poměrně významné investiční akce a není žádoucí, aby docházelo k odrazení jinak kvalitních projektů.

F. Jochman (HK) slova **G. Nekolové (HSR-UK)** potvrdil s dovětkem, že navrhované řešení nebude pro projekty problém, jelikož většina investic se zrealizuje v prvních dvou letech, poté již bude následovat samotný výzkum. I dle reakce univerzit jsou na dotažení výsledků opravdu potřeba 3 roky. Z této logiky vychází i zmiňovaných 20 % (případně 30 %) v posledním roce, jelikož budou použity především na mzdové náklady. Nakonec zdůraznil, že z pohledu hospodářské transformace kraje se jedná o jednu z nejstěžejnějších výzev a osobně v ní vidí největší přínos, který může být ještě umocněn navýšením alokace na 1 mld. Kč.

J. Kříž (MŽP) poté shrnul hlavní závěry diskuze, kterými jsou prodloužení doby realizace projektu a možné navýšení alokace, a přistoupil k přijetí usnesení:

„Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Výzkum a vývoj v Ústeckém kraji.“

Podpora regionálního školství

R. L. Kratochvílová (MŽP) představila výběrová kritéria pro oblast Podpora regionálního školství.



A. Terek (SMO ČR) vznesl připomínku k požadavku bezbariérového přístupu. Malé školy, na které tato výzva cílí toto kritérium nesplní. Pokud to tak ponecháme, téměř všechny školy vyloučíme.

V. Skoupá (MŽP) reagovala, že bezbariérovost bude způsobilým výdajem, takže školy si jí budou moci v rámci projektu vyřešit. **I. Marcin (SFŽP)** upřesnil, že podmínka plyne i z vyhlášky o bezbariérovém užívání staveb. **F. Hrdlička (MŠMT)** uvedl, že všechny nové prostory musí splnit podmínku bezbariérovosti jako součást stavebního řízení. Kritérium bude relevantní jen, pokud se bude nějakým způsobem stavět. Zároveň dlouhodobě řešíme s MMR, že všechny školské výzvy by měly tuto podmínku obsahovat. Z tohoto kritéria nelze slevit.

J. Krist (NS MAS) uvedl, že v IROP se toto řeší schodolezem, takže to řešení pro školy nemusí být tak náročné. **F. Hrdlička (MŠMT)** doporučil a poprosil, abychom se těmto typům řešení vyhnuli a volili důstojnější a modernější řešení.

P. Lorenzová (KVK) poznamenala, že v Karlovarském kraji existuje množství škol s vysokým poměrem ukrajinských žáků, které by rádi vyměnili za jiné školy na seznamu, které již čerpaly z IROP. **F. Hrdlička (MŠMT)** reagoval, že seznam byl sestaven komplexním způsobem. Není žádoucí se dostat do situace, kdy budeme školy měnit, potom by se nám celá logika podpory mohla rozsypat. **P. Votoupal (EK)** chápe důvody Karlovarského kraje, nicméně revize programového dokumentu byla schválena mimo jiné i na základě konkrétního seznamu 400 škol, takže prostor pro změnu již není.

I. Kalátová (PSP ČR) je potřeba si ujasnit, co je investice a co ne, zejména z účetního a majetkového hlediska. Aby bylo jasné, jestli např. vybavení kabinetu bude považováno za investici.

F. Jochman (HK) se dotázal, jaká bude návaznost na NPO z časového hlediska.

F. Hrdlička (MŠMT) odpověděl, že v NPO běží poslední výzva, která bude již brzy vyhodnocena. Takže vzhledem k časovosti vyhlášení OPST výzvy, tuto návaznost a doplňkovost není třeba řešit.

J. Kříž (MŽP) do kritérií doplníme odkaz na vyhlášku o bezbariérovém užívání staveb a k výzvě přiložíme jasnou definici investic.

„Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Podpora regionálního školství.“



Zájmové vzdělávání a osvěta

R. L. Kratochvílová (MŽP) v úvodu připomněla revizi programového dokumentu, schválenou na 5. jednání MV, která se týká právě této oblasti. Následně představila základní informace, cíle a kritéria plánované podpory. Poté se vyjádřila k obdržným připomínkám (viz prezentace).

- vyřazení středních škol a MAS ze způsobilých příjemců v rámci aktivity 2 – střední školy byly odstraněny, zapojení MAS je k diskuzi;
- přidání náborového příspěvku pro pracovníky NNO do způsobilých výdajů – neakceptováno (viz prezentace).

M. Šústková (MSK) poznamenala, že směrem k MAS se jednalo spíše o dotaz, jelikož o zařazení MAS nevěděli. Uvedla, že zapojení MAS do skupiny způsobilých příjemců konzultovali s J. Kristem a dává to za ně smysl. **J. Krist (NS MAS)** toto tvrzení potvrdil. Jsou z hlediska MAS schopni kapacitně pokrýt jak typicky uhelné, tak mimouhelné oblasti v MSK.

R. Haken (ÚV ČR) vyjádřil souhlas s nastavením kritérií přijatelnosti.

F. Jochman (HK) se dotázal na řešení veřejné podpory v této oblasti. Jak je na tuto oblast z hlediska veřejné podpory nahlíženo? Směrem k subjektům nebo k aktivitám? **I. Marcin (SFŽP)** odpověděl, že se to nevztahuje k subjektu, ale k aktivitám. Pokud aktivita cílí na vzdělávání žáků základních škol. Bude samozřejmě pak záležet na konkrétním projektu, ale v obecném hledisku je to takto v pořádku.

J. Kříž (MŽP) se vyjádřil k modelu hodnocení nevládních organizací. Bude to hodnoceno podobně jako projekty nevládních organizací v rámci MŽP. Navrhl následující usnesení:

„Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Zájmové vzdělávání a osvěta.“

5. Harmonogram plánovaných výzev na rok 2024

R. L. Kratochvílová (MŽP) představila orientační harmonogram výzev na rok 2024 a popsala jednotlivé plánované výzvy (viz prezentace).

J. Kříž (MŽP) poznamenal, že bude také velmi důležité, jak si povedou strategické projekty z hlediska čerpání. Vyjádřil snahu dostat všem prioritám a problémům, které kraje identifikují.



6. Předpokládané plnění pravidla n+3 v roce 2025 a 2026

R. L. Kratochvílová (MŽP) zdůraznila, že se jedná o zásadní téma pro operační program z hlediska naplňování milníků, posouvání programu, řešení problémů apod. Následně představila data predikce čerpání. V oblasti naplňování milníků velmi pomohla platforma STEP. Díky podpoře Evropské komise je možné vyjít vstříc i složitějším projektům, zároveň velmi dobře funguje i spolupráce v rámci MV. Následně představila plán na využití alokace na základě jednání s kraji (viz prezentace).

F. Jochman (HK) se vyjádřil k dalšímu kolu voucherů pro podnikatele – bylo by vhodné specifikovat bližší zacílení výzvy, ať už prostřednictvím vymezení nebo až při hodnocení. Dále se vyjádřil k výzvě Obnova území – veřejné služby, kultura, sport a rekreace. Bylo by možné infrastrukturu pro veřejné služby více rozšířit, ale zároveň toto rozšíření zacílit pouze na obce, které byly nejvíce poznamenány negativními důsledky těžby?

R. L. Kratochvílová (MŽP) bereme to jako podnět pro vytvoření další specifické aktivity a určitě to můžeme prodiskutovat. **J. Kříž (MŽP)** co se týče podnikatelských voucherů, potvrdil, že nová výzvy bude jistě lépe zacílená a bylo by vhodné ji lépe zacílit i z územního hlediska.

J. Starý (ITI) vyjádřil zájem o pokračování výzvy na přípravu projektů pro veřejný sektor. Absorpční kapacita je velmi vysoká, ale ve výzvě se objevují některé parametry, které jsou pro obce komplikované. Vazba na Modernizační fond, OPŽP a OPST je zde logická a jedná se o projekty, které dávají v území velký smysl. **I. Dvořáková (ULK)** dodala, že tento měsíc Ústecký kraj začíná přijímat žádosti, a pokud bude třeba, jsou připraveni zažádat o další várku. Co se týče podnikatelských voucherů, tam je to trochu složité. Dále reagovala na připomínku F. Jochmana k Obnově území a rozšíření území – jsou připraveni připravit návrh včetně logických intervencí na úrovni tematických skupin a poté to začít projednávat s ministerstvem.



7. Plánovaná revize programového dokumentu

O. Pergl (MŽP) informoval, že aktuálně probíhá schvalování revize Evropskou komisí a plánovaná je další revize, která by se měla týkat především doplnění a úprav podporovaných aktivit, úpravy hodnot indikátorů a alokací za jednotlivé kódy intervencí (viz prezentace). Aktuálně se protínají dvě linky – jak efektivně využít prostředky a zároveň splnit pravidla n+3 a zahájení prací na mid-term přezkumu, který může být spojen s revizí programu.

P. Votoupal (EK) se vyjádřil k aktuálně schvalované revizi programového dokumentu. Připomínkami ostatních generálních ředitelství revize prošla bez problémů. Ujistil, že je vše v pořádku, ale že to může trvat ještě řádově měsíce. Doporučil z hlediska administrativního procesu spojit další revizi s mid-term přezkumem. **O. Pergl (MŽP)** potvrdil, že je to takto směřováno.

8. Publicita

R. L. Kratochvílová (MŽP) hlavním tématem v rámci publicity budou strategické projekty (viz prezentace). Informovala, že se podařilo vysoutěžit dodavatele na zpracování komunikační strategie. V následujících bodech představila aktuální informace týkající se publicity a klíčové akce, které budou v nejbližší době probíhat.

9. Různé

Budoucnost kohezní politiky

S. Illínová (MMR NOK) představila téma budoucnosti kohezní politiky, aktuálního dění na evropské i národní úrovni a informovala o výstupech deváté kohezní zprávy a stanovení nových priorit (viz prezentace). Velmi řešeným tématem v této oblasti je nyní také alokace pro politiku soudržnosti, zjednodušení systému a využívání návratných forem podpory. Na národní úrovni panuje shoda, že by podpora měla stále směřovat do méně rozvinutých regionů, včetně těch uhelných, které čelí výrazným transformačním nákladům a potřebě dále investovat v této oblasti. Tato podpora by rozhodně měla být zachována, otázkou zůstává, jakým způsobem. Uvedla, že NOK se aktivně snaží prosazovat politiku soudržnosti a úzce spolupracuje s jednotlivými předsednictvími i dalšími členskými státy.



J. Unucka (MSK) podotkl, že energeticky náročné podniky figurující v uhelných regionech nemají šanci do budoucna na evropském trhu za dnešních podmínek uspět. A podmínky se nezmění, pokud nebudou dodatečné finanční zdroje. Uhelné regiony opravdu potřebují pomoc z evropských peněz a nevidí jinou cestu, než zapojit tyto kraje spolu s ostatními do vyjednávání jak na národní, tak na evropské úrovni. Je třeba si v první řadě ujasnit uvnitř státu, zda chce státy tyto tři uhelné kraje podporovat a pokud ano, přenést tuto pozici do Evropy. Za nás je nástroj jasný, a to pokračování JTF.

J. Bělohoubková (KVK) podpořila tvrzení J. Unucky. Je potřeba stanovit koordinovaný postup a jasnou pozici České republiky k tomu, kdo bude pokračování JTF vyjednávat a jakým způsobem. Pokud bude kohezní politika dále pokračovat, bude pro Českou republiku stanoven nižší finanční objem, takže počítáme s větším využíváním finančních nástrojů. Určitě by ale měla být zachována i podpora formou dotací v těch oblastech, kde příjemce nemůže generovat zisk. Potřebujeme cílenou podporu státu, k tomu, jakým způsobem se bude vyjednávat o uhelných regionech. S Asociací krajů ČR evidentně počítat nemůžeme a je třeba vymyslet jiný nástroj, pracovní skupinu či ministerstvo, které se toho chopí. **I. Dvořáková (ULK)** také apelovala na pomoc. OP ST vnímá velmi pozitivně. **G. Nekolová (HSR-ÚK)** poděkovala za partnerský přístup a též vyjádřila podporu pokračování programu.

P. Boijmans (EK) zmínil důležité body, které je třeba brát v potaz v kontextu budoucího vývoje kohezní politiky. Vzhledem k volbám do Evropského parlamentu akceleruje debata o kohezní politice a výše finančního objemu a je třeba se těchto diskuzí účastnit. V souvislosti se stanovováním nových priorit kohezní politiky a děním na Ukrajině velkou část rozpočtu zabere rozšíření obranného průmyslu, tudíž rozpočet bude pod velkým tlakem. Je jisté, že v rámci rozpočtu kohezní politiky se podíl financí pro ČR bude snižovat v souvislosti s dobrou výkonností státu a nárůstu HDP. Proto je velmi relevantním bodem využívání finančně návratných forem podpor. Jako další důležitý bod zmínil způsob vytváření a implementace nové politiky. Velkým tématem je její zjednodušení a zefektivnění. Existuje příliš mnoho fondů a typů podpor, které se navzájem překrývají. Myšlenka vytvoření jednoho zastřešujícího fondu pro členský stát je na místě.



S. Illínová (MMR NOK) objasnila, že vnímají potřebu podpory těchto regionů i do budoucna a na EU úrovni prioritě prosazují. Nevýhodu vnímáme v tom, že uhelné kraje mají svůj program a ostatní operační programy k tomu tak přistupují. Jak zmínil P. Boijmans, otázka je, zda nemít jeden velký národní program, ve kterém by se potom jednotlivé intervence rozpadly dle regionálních potřeb. Ale to v tuto chvíli nelze předjímat a tato diskuze bude relevantní až po zveřejnění nového VFR a legislativy EU pro 28+.

J. Kříž (MŽP) shrnul diskuzi – zaznívá volání potom, aby se v nejbližší době rozhodlo, jak bude vypadat podpora uhelných regionů do budoucna. Za MŽP jsme jednoznačně pro, aby program pokračoval, a nevnímáme přínos ve spojování či přesouvání programu. Aktuální nastavení lze považovat za správné a na místě je varování před nastavením formou jednoho velkého programu.

S. Illínová (MMR NOK) objasnila, že by se rozhodně nejednalo o to, že by vše bylo koncentrováno v rámci jednoho rezortu. Otázkou spíše je, jak tento systém zjednodušit.

J. Novotný (KVK) zmínil problematiku emisních povolenek, která je řešena pouze na regionální úrovni. Pokud se podmínky nezmění, bude to mít velmi negativní dopad na spoustu důležitých podniků v uhelných regionech, což se negativně promítne i v rámci dalších sociálních aspektů v regionu.

J. Krist (NS MAS) informoval o existenci průběžné konference šesti územních partnerů, kde také probíhají diskuze ohledně vývoje a budoucnosti kohezní politiky.

F. Jochman (HK) zastává názor, že v novém období by měla být pomoc více koncentrována na konkrétní řešení identifikovaných problémů. Pokud se má problém vyřešit pomocí finančních prostředků, je třeba ten problém nejprve identifikovat.

I. Dvořáková (ULK) navrhla iniciovat diskuzi konkrétně na téma podpory uhelných regionů.

J. Kříž (MŽP) souhlasil a navrhl následující usnesení:

„Monitorovací výbor doporučuje MMR zahájit diskuzi s cílem dosáhnout na národní úrovni shody o podobě podpory uhelných regionů z fondů EU pro programové období 2028+ do konce roku 2024.“



Hlasování

Fyzicky hlasovalo **25 členů PRO**, online hlasoval **1 člen PRO**, **5 se zdrželo hlasování** (Ing. Kristýna Weissová (MMR), Ing. Sandra Illínová (MMR), Mgr. Michal Kratochvíl (MMR), Dušan Ružik (MF) a Mgr. Jakub Hněvkovský, MPA (MŠMT)).

Návrh byl přijat.

Evaluace voucherů pro podnikatele

F. M. L. Campos (WB) představil výsledky evaluace voucherů pro podnikatele v rámci prezentace, kde zhodnotil dopad a implementaci v jednotlivých krajích. Výsledkem evaluace byla také podrobná doporučení pro budoucí programy voucherů na základě probíhající implementace (viz prezentace).

Představení strategických projektů z území Karlovarského kraje

J. Bělohoubková (KVK) v následujících bodech představila strategický projekt **Karlovarské inovační centrum**: důvody pro vznik; zaměření na cílové skupiny; transformační potenciál projektu; partnerství; synergie s ostatními strategickými projekty; náklady a financování projektu; harmonogram a zajištění provozu (viz prezentace).

A. Huseynli (ILAB) následně představila strategický projekt **Centrum lázeňského výzkumu**, konkrétně se zaměřila na výchozí stav a cíle projektu. Poté slovo převzala **V. Šnajdrová (ILAB)**, která přiblížila výsledný stav, základní informace o projektu, finanční plán harmonogram a klíčové milníky projektu (viz prezentace).

J. Štěrba (SUAS) představil strategický projekt **Udržitelná revitalizace a resocializace lokality Medard**. Zaměřil se na vysvětlení důležitosti a transformačního potenciálu tohoto projektu, hlavní cíle, aktuální stav a finanční aspekty projektu (viz prezentace).

10. Závěr

J. Kříž (MŽP) poděkoval za účast a za aktivitu v rámci diskuzí. Dále poděkoval Evropské komisi za soustavnou podporu programu a následně za organizaci tohoto jednání a za přípravu podkladů.



Seznam přijatých usnesení

Usnesení 24-08-01: Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Výzkum a vývoj v Ústeckém kraji.

Usnesení 24-08-02: „Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Podpora regionálního školství.

Usnesení 24-08-03: „Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Zájmové vzdělávání a osvěta.

Usnesení 24-08-04: Monitorovací výbor doporučuje MMR zahájit diskusi s cílem dosáhnout na národní úrovni shody o podobě podpory uhelných regionů z fondů EU pro programové období 2028+ do konce roku 2024.

Prezenční listina

Členové monitorovacího výboru a jejich zástupci		
Ministerstva		
Ministerstvo financí	✓	Dušan Ružik
Ministerstvo kultury	✓	Renata Klímová
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✓	Kateřina Budínová
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✗	Pavel Dudek
Ministerstvo pro místní rozvoj (ASZ)	✓	Michal Kratochvíl (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (IROP)	✗	Rostislav Mazal
Ministerstvo pro místní rozvoj (NOK)	✓	Sandra Illínová (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (RE:START)	✓	Kristýna Weissová
Ministerstvo průmyslu a obchodu	✓	Jan Piskáček (online)
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✓	Jakub Hněvkovský (online)
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✓	Ferdinand Hrdlička (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jan Kříž
Ministerstvo životního prostředí	✓	Radana Leistner Kratochvílová



Ministerstvo životního prostředí	✓	Barbora Blahová Bušíková
ostatní státní instituce		
Asociace pro podporu podnikání a investic CzechInvest	✓	Jarmila Chvojanová (náhradník)
Státní fond životního prostředí	✓	Ivo Marcin (alternát)
Úřad vlády (odbor rovnosti žen a mužů)	✗	Radan Šafařík
Úřad vlády (RVVI)	✗	Jan Lata
územní partneři		
Karlovarský kraj	✓	Patrik Pizinger
Karlovarský kraj	✓	Petra Lorenzová (alternát)
Karlovarský kraj	✓	Jan Novotný
Karlovarský kraj	✓	Jana Bělohoubková
Moravskoslezský kraj	✓	Jakub Unucka
Moravskoslezský kraj	✓	Miriam Šústková (alternát)
Moravskoslezský kraj	✓	Martin Radvan (alternát)
Národní síť místních akčních skupin	✓	Jiří Krist
Nositelé ITI	✓	Jiří Starý
Sdružení místních samospráv	✗	Petr Liška
Svaz měst a obcí ČR	✓	Alexandr Terek (alternát)
Ústecký kraj	✓	Iva Dvořáková
Ústecký kraj	✓	Iva Tomešová
Ústecký kraj	✓	Pavel Hajšman
zákonodárná moc		
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR	✓	Iva Kalátová (náhradník)
Senát Parlamentu ČR	✓	Jan Paparega (alternát)



univerzity, partneři VVI

Akademie věd	✗	Leoš Horníček
Asociace výzkumných organizací	✓	Milan Petrák (náhradník)
Česká konference rektorů	✓	Vladimír Zdražil (aletrnát)

hospodářští partneři

Asociace malých a středních podniků	✓	Jiří Kvíz (online)
Česká bankovní asociace	✓	Zdeněk Jana
Hospodářská a sociální rada ÚK	✓	Gabriela Nekolová
Hospodářská komora	✓	František Jochman
Komora obnovitelných zdrojů energie	✓	Štěpán Chalupa
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů	✗	Vladimír Budínský
Svaz moderní energetiky	✗	Martin Sedlák
Svaz průmyslu a dopravy	✗	Jan Proksch (náhradník)

sociální partneři

Českomoravská konfederace odborových svazů	✗	Martin Fassmann
--	---	-----------------

NNO

Česká rada dětí a mládeže	✓	Michal Tarant
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Zuzana Vondrová
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Roman Haken

Hosté, poradci, pozorovatelé

Evropská komise	✓	Tenesor Sanchez Falcon
Evropská komise	✓	Pascal Boijmans
Evropská komise	✓	Petr Votoupal



Evropská investiční banka	✗ Andrea Ferjenčíková
Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje	✓ Karel Tichý
ILAB	✓ Alina Huseynli
ILAB	✓ Vendula Šnajdrová
Ministerstvo financí	✓ Eva Hruboňová
Ministerstvo financí	✓ David Burián (online)
Ministerstvo pro místní rozvoj	✓ Kateřina Nohelová
Ministerstvo pro místní rozvoj (Odbor územního plánování)	✗ Karel Wirth
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✓ Eliška Michálková
Ministerstvo životního prostředí	✗ Petr Holub
Ministerstvo životního prostředí	✗ Jana Škodová
Ministerstvo životního prostředí	✓ Denisa Ammerová
Ministerstvo životního prostředí	✓ Petra Bednářová
Ministerstvo životního prostředí	✓ Markéta Benešová
Ministerstvo životního prostředí	✓ Kristýna Bláhová
Ministerstvo životního prostředí	✓ Kamila Davidová
Ministerstvo životního prostředí	✓ Šárka Hartychová (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓ Pavla Houdková
Ministerstvo životního prostředí	✓ Kamila Matoušek Bicanová
Ministerstvo životního prostředí	✓ Ondřej Pergl
Ministerstvo životního prostředí	✓ Veronika Skoupá
Ministerstvo životního prostředí	✓ Robert Veselý



Ministerstvo životního prostředí	✓ Iveta Stoilová (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓ Lenka Hellebrandová (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓ Pavlína Novotná (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓ Renata Kulhánková (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓ Štěpán Nosek (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓ Sylva Holubová (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓ Karolína Hladíková (online)
Ministerstvo životního prostředí	✓ Viktor Květoň (online)
Národní rozvojová banka	✓ Jan Riegl
Státní fond životního prostředí	✓ Jana Šlapáková (online)
Státní fond životního prostředí	✓ Hana Truncová
Sokolovská uhelná	✓ Jiří Štěrba
Světová banka	✓ Francisco Moraes Leitao Campos
Světová banka	✓ Anna Nellar Otahalová
Technologická agentura ČR	✓ Kamila Vávrová (online)
Ústecký kraj	✓ Lukáš Kuda (online)
Ústecký kraj	✓ Jana Nedrdová (online)