

# Zápis z 6. zasedání monitorovacího výboru Operačního programu Spravedlivá transformace (OPST)

## Organizační informace

<b>Datum zasedání</b>	středa 13. prosince 2023
<b>Místo zasedání</b>	Ministerstvo životního prostředí (MŽP), on-line
<b>Čas jednání</b>	13:00 až 15:50
<b>Program zasedání</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Úvodní slovo</li><li>2. Informace o aktuálním stavu implementace programu</li><li>3. Kritéria pro výběr operací</li><li>4. Komunikační plán OPST pro rok 2024</li><li>5. Různé</li><li>6. Závěr a shrnutí</li></ol>
<b>Předsedající</b>	J. Kříž (MŽP)

## Průběh zasedání

### 1. Úvodní slovo

**J. Kříž (MŽP)** zahájil monitorovací výbor přivítáním a představil program jednání. Zmínil pokrok OPST (programu) a připomněl, že do konce roku očekáváme podání dalších strategických projektů. Uvedl, že proběhla výběrová komise, přes kterou prošly další dva strategické projekty – Centrum veřejných energetiků a Transformační centrum Ústeckého kraje.

**P. Votoupal (Evropská komise - EK)** poděkoval všem členům MV za to, čeho se podařilo dosáhnout. Vyzdvihl důvěru, kterou se podařilo vytvořit, uvedl, že vnímá pozitivně komunikaci s regiony. Pochválil, že diskuze na monitorovacích výborech jsou otevřené a konstruktivní. Upozornil, že cílem za EK je, aby plány programu byly racionální. **J. Kříž (MŽP)** poděkoval za výbornou spolupráci s EK. Zmínil, že program dostal výrok od auditora, program dostal

známku dvě, což znamená, že systém je připraven k certifikaci a první platba by se měla certifikovat směrem k EK. Systém je tudíž způsobilý a verifikovaný.

## **2. Informace o aktuálním stavu implementace programu**

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** shrnula průběh OPST v roce 2023, uvedla, že tento rok byl pro operační program zásadní. Byla vyvinuta maximální snaha o co nejvyšší počet vyhlášených výzev, bylo jich vyhlášeno 45 za 10 mld. Kč. V rámci OPST proběhlo 6 Monitorovacích výborů, podařilo se vypořádat 200 připomínek. Pochválila, že MV OPST je jeden z nejširších s maximem partnerů. Zmínila, že v roce 2023 proběhlo 9 regionálních stálých konferencí. Dále uvedla, že ŘO najezdil do regionů 2,500 km a mimo to je komunikace s regiony téměř dennodenní. Také zmínila, že návštěvníků na webu je 12 tisíc. Uvedla, že v tuto chvíli máme téměř 179 právních aktů – projektů, které se mohou realizovat, za 3,6 mld. Kč. Proběhlo 7 výběrových komisí, které poslaly projekty dál k rozhodnutím. Následně představila aktuální stav implementace programu – stav implementace dle krajů, poslední výzvy v roce 2023, stav výzev, milníky – právní akty, výhled na rok 2024, vybraná témata pro výzvy 2024 (viz prezentace).

**I. Marcin (SFŽP)** představil pokrok strategických projektu – stav strategických projektů, podané projekty jednotlivých krajů, dosud nepodané projekty (viz prezentace).

**J. Kříž (MŽP)** doplnil, že očekáváme ještě 8 projektů. Upozornil, že do rozhodnutí o projektech je potřeba propsat, že poskytovatel dotace musí mít možnost vstoupit do projektů, případně je nasměrovat jinam či od nich dokonce odstoupit. Rozhodnutí musí odpovídat náročnosti strategických projektů.

### ***Diskuze k bodu:***

**F. Hrdlička (MŠMT)** vznesl dotaz, jak budou jednotlivé strategické projekty hodnocené a jak bude hodnocen jejich strategický význam pro region.

**I. Marcin (SFŽP)** uvedl, že všechny projekty jsou povinné doložit po dokončení realizace (tudíž po roce 2027) evaluační zprávu zpracovanou externím evaluátorem, ve které bude zhodnoceno, zda projekt dosáhl kvantitativních a transformačních cílů. Některé projekty mají také průběžné evaluace, které budou muset předkládat, na základě kterých bude hodnoceno, zda projekt má ambice dosáhnout cílů a zda bude pokračovat.

**F. Hrdlička (MŠMT)** podotkl, že si nedovede představit, že v roce 2027 lze hodnotit všechny aktivity projektů a vznesl obavu, zda finanční prostředky vynaložené na strategické projekty opravdu povedou k větší konkurenceschopnosti regionu.

**J. Kříž (MŽP)** odpověděl, že projekty byly schvalovány na různých úrovních a testovalo se, zda mají transformační účinek. Tyto projekty se zavázaly k cílům, milníkům, indikátorům. Souhlasil, že projekty musí být průběžně sledovány. Změřit transformaci je složité.

**F. Hrdlička (MŠMT)** uvedl, že nezpochybňuje procesy hodnocení nebo projekty samotné, avšak je dobré předpokládat transformaci v určitém rozsahu a následně si ji zhodnotit.

**J. Kříž (MŽP)** potvrdil, že průběžná zpětná vazba je zahrnuta.

**O. Pergl (MŽP)** doplnil, že nedávno byl schválen evaluační plán OPST, který zahrnuje také evaluaci projektů.

**Z. Karásek (MSK)** uvedl, že kromě formální kontroly – evaluační zprávy na konci, průběžné zprávy atd., chtějí v MSK zavést partnerský konzultační přístup, kdy by se rádi jednou za čtvrt až půl roku s partnery scházeli a zhodnotili stav projektů. Bylo by dobré, kdyby tento přístup bylo možné provázat i s ŘO.

**I. Marcin (SFŽP)** doplnil, že evaluační zpráva na konci projektu by měla zahrnovat jak hodnocení objektivních kritéria, tak hodnocení, zda se povedla transformace, kterou si projekt předsevzal. Externí evaluátor by měl být schopen zhodnotit, zda projekty dokázaly nastavit transformační cíl a zda se do budoucna bude transformace díky projektu rozvíjet.

**J. Kříž (MŽP)** poděkoval za podnět, uvedl, že průběžné participativní zpětné vazby by mohly být dobrá praxe. Shrnul, že jsou potřeba „tvrdé“ i „měkké“ evaluace.

**R. Bízková** doplnila, že si myslí, že projekty z OPST budou mít velký význam a velký transformační účinek pro regiony.

**D. Ružik (MF)** navázal na úvod jednání a potvrdil, že ve spolupráci s ŘO se připravuje první žádost o platbu do EK, bude se jednat o necelých 19 mil. EUR a předpokládá se, že tento rok bude obdržena platba za tyto prostředky.

### 3. Kritéria pro výběr operací

#### 3.1. Kritéria pro výběr operací: Rozvoj vodíkových údolí

**J. Kříž (MŽP)** zmínil význam vodíku pro uhelné regiony. Uvedl, že vodík je jednou z náhrad fosilních paliv, tudíž dává smysl cílit podporu z OPST na prohloubení současných strategií a akčních plánů pro rozvoj vodíku v těchto regionech. Je nutné podpořit tvorbu zázemí, vznik týmů, které budou čekat náročné úkoly. Je potřeba tvořit rychle, abychom nezaostávali za zbytkem Evropy. V Modernizačním fondu se zavádí téma GreenGas, ve kterém je zahrnut i vodík. Počáteční alokace pro GreenGas je 15 mld. Kč., z Modernizačního Fondu se budou podporovat investiční akce. Připomněl, že v nově napsaném národním klimaticko-energetickém plánu je pro ČR uveden závazek na tvorbu 400 MW elektřiny z vodíku do roku 2030. Bylo dohodnuto, že v rámci alokace na rozvoj vodíkové infrastruktury z Modernizačního fondu přidáme ještě 5 mld. Kč. přímo pro uhelné regiony. Uvedl, že investiční schéma rezort připravuje.

**J. Hlaváček (MŽP)** představil parametry podpory a její zdůvodnění (viz prezentace). Zmínil připomínky od Karlovarského kraje o požadavku financování projektu formou ex-ante. Na základě připomínek předložil k diskusi celkovou výši alokace pro jednotlivé kraje a počet FTE v rámci zjednodušeného systému vykazování.

#### **Diskuze k bodu:**

**J. Krist (NS MAS)** navrhl, že kritériem pro výběr operací vodíkových údolí by měla být reálná produkce zeleného vodíku místo strategických projektů.

**J. Kříž (MŽP)** uvedl, že množství vyprodukovaného vodíku se v rámci této výzvy jako kritérium nehodí.

**J. Unucka (MSK)** namítl, že samotná produkce vodíku je již otázkou projektů Modernizačního fondu. Zdůraznil význam rozvoje vodíkového hospodářství jednak pro Moravskoslezský kraj, ale i pro celou ČR. Vysvětlil význam tvorby strategických plánů pro rozvoj vodíkových údolí. Kraj svěřil rozvoj vodíku Moravskoslezskému vodíkovému klastru, který je tvořen převážně krajem, Vysokou školou báňskou, veřejnými firmami (Čepro, Správa železnic, ČEZ, Diamo) a dále ho tvoří přes dvacet veřejných firem. Kraj má v rámci vodíkové platformy 40 % hlasovacích práv, Vysoká škola báňská má 10 % hlasovacích práv. Klastr je tudíž pod přímým

vlivem kraje. Dále nastínil, že v Moravskoslezském kraji má vzniknout 8-12 vodíkových mikroregionů. Vysvětlil, že vodík v Moravskoslezském kraji si chtějí vyrábět sami a také k tomu je potřeba metodika pro rozvoj těchto projektů. Poprosil o navýšení podpory na 7 FTE. Ujistil, že kraj určitě bude pokračovat ve vodíkovém hospodářství po skončení podpory.

**R. Bízková** reagovala na pana Krista, že produkce zeleného vodíku v tuto chvíli ještě není možná. V ČR trpíme nedostatkem znalostí vodíkových technologií. Uvedla, že 90 % současné výroby a většina spotřeby vodíku u nás je v uhelných regionech, tudíž je důležité v těchto regionech vodík podpořit. Ale podpora vodíku v uhelných regionech je důležitá také pro vznik základů národního vodíkového hospodářství. Pokud se to nepovede v těchto regionech, tak to v ČR nemůže dopadnout dobře. Je důležité, aby vznikly strategické projekty bez veřejné podpory a poté musí být dosaženo produkce zeleného vodíku. V tomto vidím transformační potenciál vodíku.

**K. Tichý (ÚLK)** uvedl, že alokace pro rozvoj vodíku z OPST je značně omezená. Dále poděkoval za dohodu s Modernizačním fondem, ze kterého bude podpořen rozvoj vodíkové infrastruktury. Vysvětlil, že moderace území vodíkovou platformou Ústeckého kraje je významná ve vztahu k výrobě vodíku i v dalších člancích výrobního řetězce. Uvedl, že Ústecký kraj by potřeboval navýšit počet FTE na 6. Nastínil, že plánují spolupracovat s partnery na vytváření projektů.

**F. Pospíšil (MMR, ASZ)** vznesl dotaz pro Ústecký kraj ohledně charakteru vodíkové platformy, zda je zajištěna většinová kontrola ze strany kraje. Dále apeloval na zohlednění otázky posilování sociální stability v regionech při přípravě projektů vodíkových údolí.

**Z. Vondrová (CDE)** poprosila o doplnění, že výzva se týká podpory pouze zeleného vodíku.

**J. Kříž (MŽP)** odpověděl, že tento podnět lze akceptovat.

**I. Marcin (SFŽP)** uvedl, že záměrem výzvy je zaktivizovat vodíkové hospodářství. Uvedl, že v poločase projektů potřebujeme ověřit, jaký je potenciál vodíku. Vysvětlil, že až zjistíme, v jakých objemech a v jakých typech technologií dává vodík smysl, můžeme přistoupit k dalším krokům rozvoje vodíkové infrastruktury.

**D. Ružik (MF)** reagoval na požadavek financování ex-ante, které v případě Karlovarského kraje dle metodiky finančních toků není možné udělit. Uvedl, že v případě dalších dvou krajů a jejich spolků je potřeba, aby spolek vykonával veřejně prospěšnou činnost, jak je to definováno

v metodice finančních toků. Způsob financování ex-ante není možné nyní odsouhlasit. Dále vnesl otázku na přidanou hodnotu projektů při financování pracovních úvazků na 5 let v případě, že výstupem mají být pouze strategické dokumenty. V případě, že by výstupy projektů představovaly pouze strategické dokumenty jevílo by se jako jednodušší řešení zapojit externí subjekty na vypracování těchto strategických dokumentů. Nicméně v návaznosti na předchozí diskusi uvedl, že chápe, že role vodíkových platform bude širší, avšak požádal o zvážení zahrnutí určitých indikátorů, které by zajišťovaly přidanou hodnotu jejich aktivit do podmínek právního aktu.

**G. Nekolova (ÚLK)** vysvětlila strukturu spolku, který bude řešit rozvoj vodíkového údolí v Ústeckém kraji. Uvedla, že koordinátorem Vodíkové platformy Ústeckého kraje je Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje, která v regionu působí 22 let a jehož členem je krajská samospráva. Kraj se na tvorbě rozpočtu podílí 50% a ve stanovách a v jednacím řádu je zakotvena podmínka, že bez přítomnosti zástupce kraje nejsou orgány tohoto spolu usnášení schopné. Uvedla, že na území Ústeckého kraje je předjednáno, že na projektu se bude podílet Hospodářská a sociální rada ÚK s organizacemi veřejného sektoru. Myslí si, že budování odborných kapacit by mělo postupovat věcně relevantními organizacemi. Do projektu jsou zapojeni mimo jiné tyto partneři – ÚJEP, Inovační centrem, Energetické centrem. Vysvětlila, že tímto způsobem se do značné míry eliminujeme riziko vázání činnosti na jeden subjekt. Doplnila, že všechny organizace jsou signatáři vodíkového memoranda a součástí vodíkové platformy. Poznamenala, že v rámci projektu rozvoje vodíkového údolí se chtějí věnovat i dalším segmentům – výzkum, vzdělání atd. a pro každý tento segment by měla vzniknout samostatná strategie. Podotkla, že na strategické dokumenty musí navázat aplikační dokumenty, generely rozvojových pólů, které jsou již identifikovány, dále pak různé metodiky. Uvedla, že pro splnění vytyčených cílů je potřeba navýšit úvazky na 6 FTE.

**P. Votoupal (EK)** podpořil zvolený postup výzvy určený na tvorbu strategických dokumentů. Dále upozornil, že pojem zelený vodík se již nepoužívá, místo toho se používá termín obnovitelný vodík.

**J. Kříž (MŽP)** uvedl, že posláním této výzvy není vybudit konkrétní projekty k aktivitě. Shrnul, že je potřeba ve výzvě formulovat kritéria požadovaných výstupů, aby byly dostatečně kvalitní. Reagoval, že pokud není nikdo proti, je možné zvednout úvazky na požadovaný maximální počet 7,5 FTE s tím, že v poločase projektů bude potřeba obhájit kvalitu projektu.

**P. Lorenzová (KVK)** vznesla dotaz, zda 7,5 FTE bude pro všechny 3 kraje. **J. Kříž (MŽP)** reagoval, že kraje si mohou zvolit i nižší počet úvazků.

**P. Lorenzová (KVK)** vznesla dotaz, zda financování ex-ante by bylo možné. **J. Kříž (MŽP)** odpověděl, že se ŘO bude snažit vyhovět, avšak pravděpodobně to nebude možné. Připomněl, že možnost ex-ante financování musí projít přes MF.

**D. Ružik (MF)** potvrdil, že dle metodiky finančních toků příspěvková organizace kraje nárok na ex-ante platbu nemá. Uvedl, že lze požádat ministra financí o vydání výjimky z metodiky. Dále vznesl dotaz, zda se bude hlasovat o zvýšení FTE na max. 7,5?

**J. Kříž (MŽP)** potvrdil a ještě se obrátil na zástupce Karlovarského kraje s tím, že na postupu financování je potřeba se ještě dohodnout.

### **Hlasování**

**J. Kříž (MŽP)** navrhujeme usnesení – navýšení kritérií na max. 7,5 FTE.

Usnesení: „Monitorovací výbor OPST 2021–2027 **schvaluje navržená kritéria** pro výběr operací v oblasti rozvoje vodíkových údolí – podpora strategického plánování.“

*Hlasování:* Online hlasovalo 25 členů PRO, J. Kříž, R. Leistner Kratochvílová a Z. Jana hlasovali do záznamu PRO, 1 se zdržel hlasování (J. Šebesta). Celkem tedy hlasování: **28 PRO, 1 ZDRŽUJI SE.**

Kritéria pro výběr operací byla schválena.

### **3.2 Kritéria pro výběr operací: Posílení sociální stability v kraji – personální kapacita a podpora kolektivů**

**J. Hlaváček (MŽP)** představil parametry podpory a její pilíře. Uvedl, že podpora bude směřovat pouze do lokalit s nejvyšším indexem sociálního vyloučení dle MMR v Karlovarském a Ústeckém kraji (viz prezentace). Upřesnil, že na tomto MV byla předložena kritéria pro výběr operací k 2. pilíři – Personální kapacita a dále k 3. pilíři – Podpora kolektivů. Kritéria k prvními pilíři byla schválena na předešlém jednání. Následně zmínil, že došlo k úpravě v doplňujícím popisu, konkrétně rozdělení preventistů na dvě skupiny – asistent prevence kriminality a strážník preventista. Poté se zaměřil na neakceptované zásadní připomínky: 1. *Prodloužení doby realizace projektu na 4 roky (ULK)* – uvedl, že ponecháme roky a v případě, že podpora

se ukáže jako efektivní, tak otevřeme diskuzi o druhém kole podpory. 2. *Návrh na úpravu specifického kritéria č. 20, kde by se strategický dokument na místní úrovni řešící problematiku sociálního začleňování měl nahradit dokumentem na krajské úrovni (ULK)* – uvedl, že krajská strategie je pro tyto účely příliš obecná. 3. *Překryvy v podpoře sociálních pracovníků s podporou poskytovanou z OP JAK a NPO (MŠMT)* – uvedl, že přidáme čestné prohlášení žadatele k zamezení případného dvojího financování a dále přidáme nové kritérium č. 23 pro II. pilíř (personální kapacita) týkající se jedinečnosti aktivit v projektu.

### **Diskuze k bodu**

**I. Dvořáková (ÚLK)** akceptovala vypořádání připomínek ULK.

**P. Tychtl (EK)** vznesl dotazy/podněty k nově zavedené pozici „strážník preventista“: 1. Potvrdit, zda z podpory nebude financována městská policie. 2. Finanční ohodnocení považuje za poměrně vysoké. 3. Označení „strážník“ není úplně šťastné, evokuje represí. 4. Zda byl záměr v této podobě diskutován s Agenturou pro sociální začleňování (ASZ)? **J. Hlaváček (MŽP)** Ad 1. Jedná se o podporu sociální a preventivní činnosti. Ad 2. Platová kategorie pro asistenta prevence kriminality je naopak nízká a nemusela by být pro specializované profese preventistů dostačující, proto jsme vybrali další kategorii (strážník-preventista). Ad 3. Pokusíme se v ISPV najít jinou odpovídající profesi, která by lépe odpovídala plánované podpoře Ad 4. Záměr jsme v této podobě diskutovali s ASZ i MŠMT.

**F. Pospíšil (MMR, ASZ)** potvrdil, že podmínky podpory byly prodiskutovány, nicméně souhlasí, že represe by neměla být součástí podpory. Ve finančním ohodnocení jednotlivých pracovníků by neměly být tak velké rozdíly. Navrhuje, aby aktivity preventistů v rámci projektu byly zastropovány, měly by vyčleněnu jen poměrnou část v podpoře. **I. Dvořáková (ÚLK)** Strážník-preventista je pouze terminologické označení. Finanční ohodnocení je pro ÚLK velmi solidní. Zároveň v menších obcích není všude možnost zaměstnat pracovníky jinak než pod městskou policii. Činnosti opravdu nebudou represivního charakteru. **P. Tychtl (EK)** souhlasí s omezením činností preventistů vůči činnosti sociálních pracovníků, aby byla rovnováha a převládala sociální a preventivní práce. Dále požaduje více přiblížit platové sféry jednotlivých pracovníků. **F. Hrdlička (MŠMT)** - při nastavení podpory nebyla řeč o strážníkovi-preventistovi, zároveň umístění preventisty pod městskou policii není vhodné, je to represivní. Pracovník by měl mít vzdělání v sociální oblasti. Ideálně by to měl být sociální pracovník se specializací



na prevenci rizikového chování. Požaduje být členem tematické pracovní skupiny (TPS) Trh práce. Domnívá se, že preventista přeci může být zaměstnancem obce, není nutné, aby byl zaměstnancem městské policie. **P. Lorenzová (KVK)** souhlasí s předřečníky a podporu v KVK velmi vítají.

**J. Kříž (MŽP)** potvrdil vše zmíněné: Nejedná se o práci policie, nýbrž o práci preventivního charakteru. Stanovíme poměr činnosti sociálních pracovníků a preventistů. Pokusíme se vyřešit rozdíl mezi finančním ohodnocením obou profesí a najít odpovídající jednotkové náklady. Dále se pokusíme najít jiné označení místo strážník-preventista a najít způsob, jak definovat činnost preventistů, aby jejich práce nebyla represivní, ale preventivní.

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** ujistila, že detailní podmínky podpory odsouhlasíme ještě v rámci tematické pracovní skupiny a také s EK.

**J. Hněvkovský (MŠMT)** připomněl, že v OP JAK jsou v rámci výzvy Šablony příjemci školy, v OPST to budou města a obce, tzn. že žadatel bude muset popsat jedinečnost aktivit, aby nedocházelo k překryvům.

**J. Hlaváček (MŽP)** potvrdil, že příjemci budou muset kontaktovat jednotlivé školy v území, aby zajistili jedinečnost aktivit financovaných z OPST.

## Hlasování

**J. Kříž (MŽP)** navrhl odhlasovat kritéria pro výběr operací s tím, že všechny zmíněné body z diskuze budou do podmínek podpory zapracovány a odsouhlaseny v rámci TPS Trh práce OPST.

Usnesení: Monitorovací výbor OPST 2021–2027 **schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti posílení sociální stability.**

*Hlasování: Online hlasovalo 21 členů PRO, J. Kříž a R. Leistner Kratochvílová hlasovali do záznamu PRO, 2 se zdrželi hlasování (F. Pospíšil, M. Balatka). Celkem tedy hlasování: **23 PRO, 2 ZDRŽUJI SE.***

Kritéria pro výběr operací byla schválena.

## 4. Komunikační plán OPST pro rok 2024

**O. Pergl (MŽP)** představil komunikační plán OPST pro rok 2024 – aktivity v uhelných regionech 2023, roční komunikační plán 2024 (viz prezentace).

**J. Kříž (MŽP)** dal prostor pro případné dotazy.

### Hlasování

Usnesení: „Monitorovací výbor OPST 2021–2027 **schvaluje Komunikační plán OPST pro rok 2024.**“

*Hlasování: Online hlasovalo 23 členů PRO, J. Kříž a R. Leistner Kratochvílová hlasovali do záznamu PRO. Celkem tedy hlasování: **25 PRO.***

Kritéria pro výběr operací byla schválena.

## 5. Různé

### 5.1 Úvěr transformace

**J. Kříž (MŽP)** uvedl, že prezentace o Úvěru transformace je přesunuta na další MV. Prezentace bude poskytnuta účastníkům MV.

**J. Hlaváček (MŽP)** zmínil, že na minulém MV byl vznesen podnět k možnosti úvěru pro neziskové organizace. Uvedl, že bude svoláno samostatné jednání se členy neziskového sektoru a za účasti Národní rozvojové banky. Také upřesnil, že Úvěr transformace mohou čerpat i neziskové organizace, pokud splní podmínky malého či středního podniku. Detailněji se tím budeme zabývat na dalším Monitorovacím výboru.

### **Diskuze k bodu:**

**J. Krist (NS MAS)** vyjádřil souhlas s podporou neziskových organizací. Uvedl, že je členem poradenské skupiny pro žadatele o podporu OPST a upozornil na skutečnost, že úspěšnými žadateli ve výzvách OPST jsou často obce bez těžební minulosti, které často předkládají rozsáhlé projekty a naopak velká města postižená těžbou se na tvorbu projektů nezmůžou. Upozornil, že se daří pomáhat bohatým avšak nedaří se pomáhat chudým. Navrhuje toto ohlídat v příštím programovém období.

**J. Kříž (MŽP)** souhlasil, že toto téma a snaha o rovnoměrnost se bude dál rozvíjet, uznal, že je těžké najít rovnováhu mezi příjemci dotací.

**M. Šustková (MSK)** reagovala, že v Moravskoslezském kraji má příležitost čerpat každá obec, uvedla, že pokud dochází k nějaké nerovnosti, má to svůj význam.

## **5.2 RE:START – aktualizace Strategického rámce hospodářské restrukturalizace Moravskoslezského, Ústeckého a Karlovarského kraje**

**K. Weissová (MMR)** představila aktualizaci strategického rámce (viz prezentace). Uvedla, že do konce roku by měl být dokument finální. Ten bude představen na následujících Regionálních stálých konferencích v jednotlivých krajích. Poté bude následovat vnitřní připomínkové řízení a mezirezortní připomínkové řízení. Na aktualizaci strategického rámce bude navazovat aktualizace akčního plánu.

## **5.3 Monitoring naplňování základních podmínek**

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** informovala o naplňování základních podmínek – základní podmínky, (viz prezentace).

## **5.4 Různé**

**J. Seidlová (MMR-NOK)** vznesla dotaz ohledně redakční chyby v PrŽaPu. **J. Hlaváček (MŽP)** reagoval, že v podkladu pro podporu řemeslných inkubátory vznikla chyba, která zněla, že projekt musí být realizován na území kraje, což bylo MV schváleno jako nenapravitelné kritérium, avšak jedná se o kritérium napravitelné.

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** uvedla, že následující MV se bude konat on-line pravděpodobně v únoru 2024. Další MV bychom rádi zorganizovali v jednom z regionů.

**F. Hrdlička (MŠMT)** zmínil, že pro podporu výzev na základní školy bude nejspíš potřeba revize programového dokumentu. Bude potřeba modernizace infrastruktury a zvýšení kvality škol obecně. Z nových šetření vyplývá, že pro vzdělávání žáků záleží velmi na rodinném zázemí.

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** reagovala, že nechceme pouze replikovat výzvy z IROP, avšak v novém roce chceme svolat jednání a probrat následný směr této podpory. **F. Hrdlička (MŠMT)** doplnil, že MŠMT je připraveno dodat podklady.

## 6. Závěr a shrnutí

**J. Krist (NS MAS)** popřál hezké svátky, pochválil atmosféru na MŽP, poděkoval všem spolupracovníkům OPST. **J. Kříž (MŽP)** navázal s rozloučením, poděkoval členům MV, popřál hezké svátky a do nového roku popřál vše dobré, zdraví, štěstí a mnoho kvalitních projektů.

## Seznam přijatých usnesení

**Usnesení 23-06-01:** Monitorovací výbor OPST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti rozvoje vodíkových údolí – podpora strategického plánování.

**Usnesení 23-06-02:** Monitorovací výbor OPST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti posílení sociální stability.

**Usnesení 23-06-03:** Monitorovací výbor OPST 2021–2027 schvaluje Komunikační plán OPST pro rok 2024.

## Prezenční listina

Členové monitorovacího výboru a jejich zástupci		
Ministerstva		
Ministerstvo financí (MF)	✓	Dušan Ružik
Ministerstvo kultury (MK)	✓	Renata Klímová
Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV)	✓	Anna Burjánková (náhradník)
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✗	Pavel Dudek
Ministerstvo pro místní rozvoj (ASZ)	✓	Filip Pospíšil
Ministerstvo pro místní rozvoj (IROP)	✗	Rostislav Mazal
Ministerstvo pro místní rozvoj (NOK)	✓	Jindřiška Seidlová (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (RE:START)	✓	Kristýna Weissová
Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO)	✓	Jan Piskáček
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže (MŠMT)	✓	Jakub Hněvkovský
Ministerstvo životního prostředí (MŽP)	✓	Jan Kříž
Ministerstvo životního prostředí	✓	Radana Leistner Kratochvílová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jan Hlaváček

<b>ostatní státní instituce</b>		
Asociace pro podporu podnikání a investic CzechInvest	✓	Michal Urban
Státní fond životního prostředí (SFŽP)	✓	Petr Valdman
Státní fond životního prostředí (SFŽP)	✓	Ivo Marcin
Úřad vlády (odbor rovnosti žen a mužů) (ÚV)	✓	Ondřej Medal
Úřad vlády (RVVI)	✗	Jan Lata
Technologická agentura ČR (TAČR)	✓	Kamila Vávrová
<b>územní partneři</b>		
Karlovarský kraj (KVK)	✓	Petra Lorenzová (náhradník)
Karlovarský kraj (KVK)	✓	Vendula Šnajdrová
Karlovarský kraj (KVK)	✓	Jan Novotný
Moravskoslezský kraj (MSK)	✓	Jakub Unucka
Moravskoslezský kraj (MSK)	✓	Zdeněk Karásek
Moravskoslezský kraj (MSK)	✓	Miriám Šustková (náhradník)
Národní síť místních akčních skupin (NS MAS)	✓	Jiří Krist
Nositelé Integrovaných teritoriálních investic (ITI)	✓	Jiří Starý
Sdružení místních samospráv (SMS)	✗	Petr Liška
Svaz měst a obcí ČR (SMO ČR)	✓	Jiří Anděl
Ústecký kraj (ÚLK)	✓	Iva Dvořáková
Ústecký kraj (ÚLK)	✓	Jana Nedrdová
Ústecký kraj (ÚLK)	✓	Pavel Hajšman
<b>zákonodárná moc</b>		
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR (PSP)	✗	Renata Oulehlová
Senát Parlamentu ČR	✓	Miroslav Balatka
<b>univerzity, partneři VVI</b>		
Akademie věd (SV)	✗	Leoš Horníček
Asociace výzkumných organizací (AVO)	✓	Jan Nedělník
Česká konference rektorů (ČKR)	✗	Petr Sklenička
<b>hospodářští partneři</b>		
Asociace malých a středních podniků (AMSP)	✓	Jiří Kvíz
Česká bankovní asociace (ČBA)	✓	Zdeněk Jana

Hospodářská komora (HK)	✗	František Jochman
Komora obnovitelných zdrojů energie (KOZE)	✓	Aleš Kuták
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů (KZPS)	✗	Vladimír Budínský
Svaz moderní energetiky (SME)	✗	Martin Sedlák
Svaz průmyslu a dopravy (SPD)	✓	Jan Šebesta
<b>sociální partneři</b>		
Českomoravská konfederace odborových svazů (ČMKOS)	✗	Martin Fassmann
<b>NNO</b>		
Česká rada dětí a mládeže (ČRDM)	✗	Michal Tarant
Úřad vlády (Rada pro Nestátní neziskové organizace - NNO)	✗	Roman Haken
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Zuzana Vondrová