



# Zápis z 5. zasedání monitorovacího výboru Operačního programu Spravedlivá transformace

## Organizační informace

<b>Datum zasedání</b>	čtvrtek 16. listopadu 2023
<b>Místo zasedání</b>	Grandior Hotel Prague, Na Poříčí 1052/42, 110 00 Praha
<b>Čas jednání</b>	10:00 až 16:45
<b>Program zasedání</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Úvodní slovo</li><li>2. Informace o aktuálním stavu implementace programu</li><li>3. Revize programu</li><li>4. Kritéria pro výběr operací</li><li>5. Informace k využití finančních nástrojů</li><li>6. Komunikační aktivity programu</li><li>7. Regionální výsledková evaluace – diskuze nad závěry a doporučeními</li><li>8. Různé</li><li>9. Závěr</li></ol>
<b>Předsedající</b>	J. Kříž (MŽP)

## Průběh zasedání

### 1. Úvodní slovo

**J. Kříž (MŽP)** zahájil zasedání úvodním slovem a představil program jednání. Vyzdvihl pokrok programu od jeho schválení v minulém roce a popsal aktuální stav využití alokací. Zmínil i rizikovou část programu, která spočívá zejména ve strategických projektech.

**P. Bojimans (EK)** poděkoval všem partnerům za odvedenou práci, zdůraznil pokrok programu a důležitost spolupráce mezi jednotlivými institucemi. Zároveň zmínil obtížnost realizační fáze a napjatý rozpočet programu. Uvedl, že ze strany EK je aktuální prioritou zejména průběh strategických projektů a jejich posuzování.



## 2. Informace o aktuálním stavu implementace programu

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** v úvodu vyzdvihla především zrychlující se tempo vydávání právních aktů a otázku týkající se využití volné alokace s ohledem na požadavky jednotlivých krajů. Následně upozornila na rizika operačního programu, spočívající především v samotném aktu financování, kde má OP ST v porovnání s jinými programy stanoveny přísnější milníky. Napomoci by mohlo schválení Platformy strategických technologií pro Evropu (STEP). Následně informovala o proběhlých událostech – Annual Political Dialogue v Karlových Varech, Setkání evropské Platformy uhelných regionů v transformaci s českou stopou a Setkání V4 v Ústí nad Labem. Poté popsala aktuální stav implementace programu – stav implementace dle krajů, stav výzev, stav čerpání, nejbližší výzvy a témata pro následující rok (viz prezentace). **J. Kříž (MŽP)** potvrdil, že v rámci stanovených milníků je důležité se více zaměřit na finanční nástroje – tendence navyšovat transformační úvěr. Zbytková alokace se bude pravděpodobně orientovat spíše na jednodušší a měkké projekty.

**Ivo Marcin (SFŽP)** informoval o stavu strategických projektů (viz prezentace). Zdůraznil, že do konce roku stále zbývá předložit cca polovinu projektů a upozornil na nejčastěji diskutované otázky ze strany expertů – řádné zdůvodnění žádosti projektu a jeho reformní potenciál, dostatečně zdůvodněná variantní řešení, zohlednění všech potenciálních rizik, udržitelnost projektu a zasazení strategického projektu v kontextu území. **J. Kříž (MŽP)** doplnil, že základní atributy, které je nutné odhalit a případně řešit v hodnocení projektů jsou efektivita, připravenost projektů a veřejná podpora.

### ***Diskuze k bodu:***

**Z. Jana (ČBA)** vznesl dotaz týkající se využití financí v případě nedodržení prosincového termínu podání strategických projektů. **J. Kříž (MŽP)** odpověděl, že se zbývající alokace přerozdělí do tematických výzev nebo zastřešujících projektů. **Ivo Marcin (SFŽP)** doplnil, že se jedná o částku zhruba 9 mld. Kč.

**I. Dvořáková (ULK)** položila dotaz k tématu „výzkum a věda“ a jeho vyhlášení v roce 2024. **J. Kříž (MŽP)** uvedl, že v případě projektů zaměřených na podporu výzkumných týmů a podpora směřující k vědecko-výzkumným výsledkům (nikoli podpora infrastruktury, nákupu přístrojů apod.) by mohla být vypsána z programu Prostředí pro život 2.0, ve kterém je zohledněn výzkum v uhelných regionech (v případě že program bude schválen vládou).



**P. Bojímans (EK)** vyjádřil obavu směrem ke strategickým projektům – zejména v Ústeckém a Karlovarském kraji by očekával větší posun. V případě nedořešených projektů nabídl interní prodiskutování na úrovni EK pro urychlení procesu. **J. Kříž (MŽP)** poděkoval za tuto možnost a dodal, že řada projektů je aktivních. **I. Marcin (SFŽP)** upřesnil, že ze všech nepodaných projektů je zhruba polovina v následujících dnech připravena předložit – tyto projekty jsou již předpřipraveny a zkonzultovány, tudíž proces bude rychlejší. Bude se jednat jen o malou část projektů, které případně předloženy nebudou. **R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** sdělila, že směrem k nejrizikovějším projektům budou odeslány dopisy s poslední výzvou. **J. Kříž (MŽP)** doplnil, že výzva se jistě prodlužovat nebude a případné nevyužité projekty budou využity v rámci OP ST 2.0.

### **3. Revize programového dokumentu**

#### **3.1 Revize programu – vodík**

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** představila a zdůvodnila potřebu revize v této oblasti a popsala předpokládané aktivity – podpora strategického plánování (jež bude předložena na nadcházejícím MV) a příprava projektů (viz prezentace).

**J. Kříž (MŽP)** revize programového dokumentu v oblasti vodíku byla schválena konsenzem. Monitorovací výbor udělil řídicímu orgánu mandát pro dopracování revize a k následnému odeslání Evropské komisi.

#### **3. 2. Revize programu – zájmové vzdělávání a osvěta**

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** představila a zdůvodnila potřebu revize programu v této oblasti s důrazem na nízkou environmentální gramotnost obyvatel uhelných regionů a potřebu znalostí o transformaci krajů. Vysvětlila doplnění o možnosti realizace neinvestičních projektů zaměřených na vzdělávání a osvětu. Upřesnila, že přesná forma podpory bude ještě upravena v následujících měsících. **J. Kříž (MŽP)** potvrdil, že toto téma v rámci širokého spektra možných žadatelů podpory chybí.

#### ***Diskuze k bodu***

**M. Tarant (ČRDM)** reagoval s dotazem týkajícím se výše alokace 1 mil. eur, která je dle jeho názoru příliš vysoká – kdo ji v kraji bude schopen čerpat? Revizi programu v této oblasti vítá,



ale ocenil by možnost směřování podpory i na nově vznikající ekocentra. Poté se dotázal, zda bude prostor v zavedení výzvy i pro jiné organizace než ekocentra.

**J. Hlaváček (MŽP)** upřesnil, že uvedená výše alokace je pouze orientační. V tuto chvíli je důležité zahájit proces revize programu a detaily budou projednávány později.

**J. Kříž (MŽP)** se vrátil k bodu nově vznikajících ekocenter – podporu si představuje spíše ve formě pořízení vybavení a realizace programů než jako výstavbu nových ekocenter. Nicméně souhlasil, že toto bude teprve předmětem budoucích diskuzí.

**J. Krist (NS MAS)** podotkl, že ze strany NS MAS by uvítali co nejširší vymezení možných příjemců – ne pouze EVVO centra a neziskové organizace. Následně vyjádřil potřebu edukativních center zaměřujících se i na technickou ekologii – OZE, vodík apod. K výši alokace oponoval – vzhledem k charakteru příjemců neziskového sektoru, kde se předpokládá vysoké spolufinancování z fondů EU, je uvedená alokace dle jeho názoru nízká.

**Z. Karásek (MSK)** se vyjádřil ke způsobu implementace – přiklání se spíše k variantě tematické výzvy než zastřešujícího projektu. **J. Hlaváček (MŽP)** upřesnil, že v tuto chvíli není ani jedna z variant preferovaná a záleží na nastavení konkrétní podpory, kritérií, cílových skupin apod.

**K. Nohelová (MMR-NOK)** upozornila, že v případě nutnosti dalších zásahů do revize po schválení MV by bylo vhodné upravit usnesení – uložení mandátu ŘO revizi dopracovat dle připomínek EK a následně odeslat EK.

**J. Hlaváček (MŽP)** se v odpovědi vrátil k připomínce týkající se indikátorů – budou použity již vytvořené indikátory, tím pádem při navýšení alokace nebude v hodnotách indikátorů zásadní rozdíl. Nicméně je možné indikátory adekvátně upravit, v tuto chvíli je to však složité vyčíslit a odhad by nebyl příliš přesný.

**P. Votoupal (EK)** potvrdil důležitost podpory neziskového sektoru a co nejširšího vymezení, nikoli zaměření pouze na EVVO centra. Uvedl, že revize je složitý administrativní proces a přimluvil se za maximální jednoduchost s využitím již existujících indikátorů. Zároveň potvrdil vhodnost změny usnesení, tak řídicí orgán byl zmocněn k projednání revize s EK, a tím byla umožněna určitá flexibilita.

**J. Kříž (MŽP)** souhlasil se změnou usnesení. Revize programového dokumentu v oblasti vodíku byla schválena konsenzem. Monitorovací výbor udělil řídicímu orgánu mandát pro dopracování revize dle připomínek EK a k následnému odeslání Evropské komisi



## 4. Kritéria pro výběr operací

### 4.1 Kritéria pro výběr operací: posílení sociální stability v kraji

**J. Hlaváček (MŽP)** představil parametry podpory a její pilíře. Uvedl, že podpora bude směřovat pouze do lokalit s nejvyšším indexem sociálního vyloučení dle MMR v Karlovarském a Ústeckém kraji (viz prezentace). Upřesnil, že na tomto MV byly předloženy kritéria pro výběr operací k 1. pilíři – Kompetence zaměstnanců. Kritéria ke zbývajícím dvěma pilířům budou předložena na příštím jednání. Poté se zaměřil na neakceptovanou zásadní připomínku ze strany Ústeckého kraje týkající se snížení spodní hranice pro rozpětí indexu sociálního vyloučení z 12 na 10. Uvedl, že se jedná o škálu, kterou využívá MMR a následně vysvětlil změny, které by v případě změny nastaly. Tuto připomínku vznesl jako téma k diskusi.

#### **Diskuze k bodu**

**I. Dvořáková (ULK)** nejprve vyzvala k vyjádření Agenturu pro sociální začleňování. **F. Pospíšil (MMR)** reagoval, že nastavení hranice záleží na strategickém zvážení celého MV, popřípadě ŘO. **I. Dvořáková (ULK)** apelovala na snížení spodní hranice indexu z důvodu sociálních problémů většího počtu obcí.

**P. Lorenzová (KVK)** podotkla, že za Karlovarský kraj je tato výzva stále předmětem diskuzí – výzvu jako takovou obecně ale kvitují.

**J. Kříž (MŽP)** uvedl, že rozšíření nevnímá jako problém, je-li o něj zájem a budou předloženy vhodné podklady. **J. Hlaváček (MŽP)** doplnil, že v Ústeckém kraji do nejvyššího pásma spadají všechna velká města kromě Litoměřic a v Karlovarském kraji všechna velká města – tzn. že i bez úpravy hranice je zasažena významná část populace kraje. Změna materiálu je však možná – zacílení na pásmo 10 až 30.

**J. Kříž (MŽP)** potvrdil vyhovění požadavku. Kritéria pro výběr operací byla schválena konsenzem.

### 4.2 Kritéria pro výběr operací: podpora zaměstnanosti v Ústeckém kraji

**J. Hlaváček (MŽP)** představil parametry podpory (viz prezentace). Uvedl, že všechny zaslané připomínky ke kritériím byly vypořádány, pouze s drobnými úpravami v popisu projektu. Poté objasnil připomínku MPSV týkající se dílčího překryvu s OPZ výzvou č. 23 s ohledem na cílovou skupinu nezaměstnaných, Určitý překryv uznal s tím, že Úřad práce bude mít v rámci podmínek



výzvy jistě zavedenou podmínku ohledně vyloučení dvojího financování. Zároveň zdůvodnil relevantnost této cílové skupiny.

### **Diskuze k bodu**

**F. Jochman (HK)** požádal o možnou budoucí flexibilitu k této výzvě. Vysvětlil, že je třeba počítat s určitou finanční rezervou v rámci této výzvy vzhledem k situaci na trhu práce. Na základě tohoto tvrzení položil dotaz, zda existuje případná rezerva z OP. **J. Kříž (MŽP)** s připomínkou souhlasil a odpověděl, že k tomuto účelu může sloužit flexibilní rezerva. Vysvětlil, že nelze čerpat prostředky nad úroveň flexibility, jež činí cca 6 % z OP, tudíž je zde povinná rezerva na další aktivity – sem lze zahrnout i tento případ.

**I. Dvořáková (ULK)** za Ústecký kraj vyjádřila podporu tohoto projektu.

**F. Pospíšil (MMR)** vnesl dotaz k tématu sociální dimenze – do jaké míry je sociální dimenze průřezově uplatňována za všechny projekty? Popř. jakým způsobem se tento nárok daří uplatňovat; jak se měří a vyhodnocuje?

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** reagovala, že po projednání s EK byl vytvořen přehled předpokládaných výzev, strategických projektů a témat. V tuto chvíli zatím není finálně uzavřen okruh strategických projektů, tzn. naplnění plánu zatím není známo. Vyhodnocení naplnění plánu bude přibližně do poloviny příštího roku. **F. Pospíšil (MMR)** doplnil, že pokud proces vyhodnocování stále probíhá, jsou připraveni se z jejich strany na diskuzi podílet.

**J. Kříž (MŽP)** poděkoval za podporu v této oblasti. Kritéria pro výběr operací byla schválena konsenzem.

### **4. 3 Kritéria pro výběr operací: zájmové (další) vzdělávání**

**J. Hlaváček (MŽP)** představil parametry podpory a její zdůvodnění (viz prezentace). Vysvětlil rozdíly s výzvou IROP. Zmínil připomínku od MŠMT týkající se návrhu na rozšíření o školní družiny a kluby a předložil ji jako bod k diskuzi. Následně upozornil na odstranění podmínky zápisu do Rejstříku škol min. 2 roky – tzn. podpora se bude vztahovat i na nově vzniklé školy.

### **Diskuze k bodu**

**J. Hněvkovský (MŠMT)** zdůvodnil potřebu rozšíření podpory i na družiny a školní kluby – střediska volného času se nachází především ve větších městech nebo odlehlejších lokalitách. Sociálně slabší skupině obyvatel pak tuto činnost poskytují právě školy, které jsou nejbližší,



protože nemají možnost dostat se do vzdálenějších oblastí. **J. Krist (NS MAS)** souhlasil s tvrzením, že by podpora měla pokrývat i mimoměstské oblasti a požádal o doplnění místních akčních skupin do možných příjemců podpory.

**J. Kříž (MŽP)** reagoval na žádost MAS – výzva by měla směřovat k vybavování prostor určených k aktivnímu trávení volného času – jak byste toto zavedli v MAS? **J. Krist (NS MAS)** objasnil, že by to bylo provedeno formou smlouvy se školami, kde je nositelem projektu MAS. Vhodné by to bylo především v případě malých škol v menších obcích. **J. Hlaváček (MŽP)** upřesnil, že je nutné rozlišit typ zařízení a právní formu žadatele. Právní forma žadatele momentálně v kritériích není uvedena, ale výčet bude pravděpodobně co nejširší – tzn. včetně MAS.

**M. Tarant (ČRDM)** vznesl dotaz, zda zařazením družin nedojde ke kolizi s podmínkou týkající se vzdělávání v oblasti změny klimatu – školní družina se pravděpodobně tomuto každodenně věnovat nebude. **J. Hlaváček (MŽP)** uvedl, že detailní podmínky ohledně naplnění požadavku budou upřesněny v pravidlech pro žadatele. Podmínka týkající se vzdělávání v oblasti změny klimatu bude platit pro všechny, ale zatím není stanoveno, v jakém rozsahu.

**Z. Vondrová (CDE)** se dotázala, zda bude tato výzva umožňovat čerpání prostředků i pro nevládní neziskové organizace, které působí v sociálně vyloučených územích a starají se o děti z romských rodin apod. **J. Kříž (MŽP)** odpověděl, že zprostředkovatelem podpory může být prakticky kdokoli – důležitý je cíl projektu a místo realizace.

**J. Krist (NS MAS)** podotknul, že zájmové a neformální vzdělávání by nemělo být určeno pouze dětem, ale i formou celoživotního vzdělávání. Apeloval na doplnění výčtu i o další ne-dětská zařízení – domovy seniorů, komunitní centra apod. **J. Hlaváček (MŽP)** uvedl, že např. EVVO centra nemusí nutně mířit pouze na děti. **J. Kříž (MŽP)** upozornil, že se v rámci podmínek vychází z IROP a že není vhodné v podmínkách uvádět velké odlišnosti. Požádal o držení se témat jako je uvedeno v IROP.

**M. Urban (Czech Invest)** vrátil se k bodu školních družin a klubů a odůvodnil jejich zařazení – všechny podpory pro školní kluby a družiny často troskotají právě na tom, že jsou součástí škol, které upřednostňují jiné aktivity, než potřebuje družina a školní klub. Uvedl, že z transformačního potenciálu toto rozšíření jednoznačně dává smysl, v případě, že tím nebude narušena alokace.



**V. Šnajdrová (KVK)** položila dotaz k věcné náplni výzvy – možnost zájmového vzdělávání v jiných oblastech, než je klima a ekologie. **J. Hlaváček (MŽP)** odpověděl, zařízení musí prokázat, že se klimatu věnuje. Neznamená to však, že projekt musí mířit pouze na nějakou učebnu, kde toto vzdělávání probíhá.

**I. Dvořáková (ULK)** se dotázala, zda není zacílení na změnu klimatu příliš úzké a nemělo by to být rozšířeno obecně na environmentální vzdělávání. **J. Hlaváček (MŽP)** odpověděl, že zaměření environmentálního vzdělávání je příliš obecné a primárně se většinou zaměřuje na témata biodiverzity, přírody, odpadů apod. V případě rozšíření by byla narušena původní myšlenka zvýšení povědomí o problematice změny klimatu a transformace.

**J. Kříž (MŽP)** na základě diskuze navrhl upřesnění formulace na „klima a adaptace na změnu klimatu“. **J. Hlaváček (MŽP)** uvedl, že téma klimatu zahrnuje i adaptaci a mitigaci. Pro upřesnění lze doplnit do kritérií formulaci – *změna klimatu (mitigace a adaptace)*.

**I. Dvořáková (ULK)** vyjádřila potřebu Ústeckého kraje posílit vědomí i v rámci environmentálního vzdělávání a upozornila na nedostatečnou síť EVVO center v kraji. Apelovala na rozšíření obsahového zaměření.

**S. Rulcová (MMR)** vznesla dotaz týkající se řešení překryvu s projekty IROP. **J. Hlaváček (MŽP)** uvedl, že z hlediska kontroly dvojího financování bude nutné nastavit systém výměny informací. Ve výzvě bude uvedena explicitní podmínka, že nelze podpořit projekt, který je již v IROP.

**J. Kříž (MŽP)** shrnul závěry diskuze:

- žadatelem ve smyslu zprostředkovatele projektu může být téměř kdokoli – nevylučují se nevládní organizace ani MAS
- došlo k interpretačnímu rozšíření tématu klimatického vzdělávání – vzdělávání v oblasti klimatu – adaptace a transformace
- kopírujeme podmínky IROP – nevylučujeme cílovou skupinu starších, ale ani ji neupřednostňujeme
- na žádost MŠMT dojde k rozšíření o školní kluby a družiny

Kritéria pro výběr operací byla schválena konsenzem.





## 5. Využití finančních nástrojů

**J. Hlaváček (MŽP)** v úvodu prezentace představil finanční nástroje a jejich využití. Připomněl projednání kritérií pro výběr správce na 1. a 2. monitorovacím výboru a následně přednesl doplňující informace o aktuálním stavu obou finančních nástrojů (viz prezentace).

**P. Bojimans (EK)** poděkoval za prezentaci a označil OP ST za nejlepší příklad využívání finančních nástrojů v České republice. Uvedl, že český průměr je v této oblasti v porovnání s ostatními státy EU výrazně nižší. Poté vyjádřil podporu využívání finančních nástrojů v ČR ze strany EK – jedná se o efektivnější nástroj, než jsou dotace. Poté se vyjádřil k tématu brownfieldů a ocenil snahu integrovat principy nového evropského Bauhausu.

**J. Kříž (MŽP)** poděkoval za podporu v této oblasti a vyjádřil zájem finanční nástroje co nejvíce rozvíjet. Doufá, že se podaří najít vhodného správce Brownfield fondu. Následně vyzval NRB ke spolupráci a požádal o přípravu shrnutí některých příkladů projektů pro lepší orientaci.

**H. Kincl (NRB)** souhlasil a poděkoval za spolupráci. **J. Hlaváček (MŽP)** nabídl možnost zaslání detailnějších dat z podkladů k prezentaci spolu se zápisem.

## 6. Komunikační aktivity programu

**O. Pergl (MŽP)** představil komunikační a publikační aktivity. Vyzdvihl zvyšující se trend dosahu a interakcí na sociálních sítích. Informoval o realizovaném soutěžním dotazníku, který se zaměřoval na veřejné mínění vůči programu a problematiku regionů. Na základě dotazníku byly identifikovány klíčové problémy a směry budoucího rozvoje ze strany veřejnosti (viz prezentace). Následně informoval o proběhlých akcích. Doufá, že komunikační aktivity budou nadále zintenzivňovat i tím, že se podaří vysoutěžit zakázku na zpracování komunikační strategie a centrálně řízených aktivit. Uvedl, že na příštím MV bude předložen roční komunikační plán 2024.

### ***Diskuze k bodu***

**P. Votoupal (EK)** souhlasil s důležitostí komunikačních aktivit a ze strany EK oceňují zacílení na konkrétní kraje.

## 7. Regionální výsledková evaluace

**J. Drlíková (NOK)** představila tříletou regionální evaluaci dopadů fondů na regiony a její závěry, kde se posléze podrobněji zaměřila na Moravskoslezský, Ústecký a Karlovarský kraj



včetně představení konkrétních příkladových studií. V závěru prezentace přednesla několik doporučení pro podporu slabších regionů prostřednictvím fondů EU vzniklých na základě evaluace (viz prezentace).

### **Diskuze k bodu**

**J. Drlíková (NOK)** v rámci prezentace vnesla bod k diskuzi – *Jak ještě více přihlédnout k regionálním rozdílům při využívání fondů EU?*

**Z. Karásek (MSK)** poznamenal, že v České republice existuje velký potenciál pro využití zkušeností z OP ST, který kombinuje top-down a bottom-up přístup. Uvedl, že na základě předchozích zkušeností by ČR měla mít velkou část operačních programů „zaobálkovanou“ pro regiony s kontrolou ŘO, ale zároveň s prostorem pro kraje – a to pro všechny, nejen pro ty uhelné.

**P. Hajšman (ULK)** vyjádřil souhlas s předchozím tvrzením. Uvedl, že pokud operační programy v budoucnu nebudou zaměřeny primárně na dané území, tak se situace nezmění. Zároveň souhlasil s doporučeními uvedenými v prezentaci. Kraje musí představit svoje požadavky v souladu s politikou definovanou státem nebo EK v dostatečném předstihu. Je důležité začít s přípravou projektů co nejdříve. Na závěr uvedl, že je důležité vědět s jakou alokací počítat a mít pro to připravenou finanční obálku.

**I. Dvořáková (ULK)** uvedla zkušenost za Ústecký kraj s důrazem na vytvoření funkční sítě partnerů a spolupráci, která je v rámci krajů velmi důležitá při vzájemném učení.

**M. Urban (CzechInvest)** pro rozvoj uhelných regionů považuje za klíčové budování infrastruktury. Problém většiny dotačních programů spočívá v převažující podpoře již připravených projektů a nedostatečné podpory samotné přípravy.

**P. Lorenzová (KVK)** souhlasila, že je třeba podporovat přípravu projektů. Za Karlovarský kraj se přiklání k vytvoření obálky pro lokality typu Kraslicko, kde by kraj sám mohl určit, komu podporu poskytne. Důležitá je podpora komplexních projektů.

**J. Kříž (MŽP)** uvedl, že JTF právě tyto komplexní projekty umožňuje, ale napomohla by tomu nižší administrativní zátěž. Druhá poznámka směřovala k integrovaným nástrojům – vyzdvihl výbornou spolupráci s MAS, naopak horší vnímání ITI – na příkladu Kraslic, kde končí hranice vymezení území a finance se tam tak nedostanou. Souhlasil s důležitostí projektové přípravy – bude se uvažovat o přípravě strategických projektů do OP ST 2.0. V rámci přípravy projektů



zmínil připravovaný zastřešující projekt „Příprava projektů pro veřejný sektor“ a tvorbu transformačního centra v Ústí nad Labem a v Karlovarském kraji. V Moravskoslezském kraji regionální centra jsou a poměrně dobře fungují.

**J. Anděl (SMO ČR)** uvedl, že kritika rozpačitého začátku v Ústeckém kraji je pravděpodobně důsledkem neblahých zkušeností s restartem. Je rád, že se tato zkušenost zřejmě v OP ST nebude opakovat.

**R. Haken (ÚV ČR)** se vrátil k úvodní položené otázce a přednesl 3 doporučení:

- zvýšit alokaci z každého OP prostřednictvím CLLD až na 20 % OP (což je ostatně schválené stanovisko EHSV před 5 lety),
- kombinovat evropské a státní fondy, aby nedošlo k tomu, že se při odlivu evropských fondů celá struktura zprostředkovatelského subjektu zhroutí,
- rozšířit princip CLLD do měst a městských částí v ČR nad 25 000 obyv.

**J. Starý (ITI)** vyzdvihl, že se v rámci OP ST daří překonávat resortismus a propojovat různé druhy implementace, kdy právě zastřešující projekty mohou výborně reagovat na problémy absorpčních kapacit. Následně reagoval na kritiku integrovaných nástrojů – doufá, že v následujícím programovém období se podaří více a lépe ukázat přínos a komplexnost projektů ITI v rámci životního prostředí. Také se ohradil ke kritice hranic metropolitních oblastí – hranice vymezuje funkční region a každý region má přeci nějaké hranice, kde podpora končí nebo kde se podpora liší (např. méně rozvinuté a přechodové regiony). Následně se vyjádřil k příkladu Kraslic – uvedl, že dle jeho názoru nezáleží na tom, zda spadají do ITI či nikoli, ale záleží na vhodném zacílení podpory do území.

**F. Jochman (HK)** reagoval na analýzy a zjištění uvedené v prezentaci – je potřeba přesně určit, kam mají být finance směřovány a jaké výsledky by to mělo přinést. To by mohlo být naplněno finančními obálkami.

**P. Bojimans (EK)** poděkoval za provedené hodnocení a jeho kvalitu. Vyjádřil se k tématu kohezní politiky – smyslem je minimalizovat rozdíly mezi regiony. Dále uvedl, že opakujícím se tématem v rámci států EU je kvalita institucí, jejich kapacita a schopnost programy realizovat – nejedná se pouze o kvalitu ministerstev, ale i o kapacitu pro strategické plánování, jeho dodržování, přípravu projektů apod. V rámci JTF se opakují určitá témata, na které odkazují jako na potenciální model pro budoucí politiku soudržnosti. Následně vyzval kraje o zpětnou



vazbu ke zkušenostem s JTF. Na závěr informoval, že EK na jaře příštího roku předloží zprávu týkající se kohezní politiky – podklad pro budoucí diskuze.

**J. Drlíková (NOK)** poděkovala za diskuzi. Informovala, že v následujících týdnech proběhne několik kulatých stolů a diskuzí k tematickému aspektu.

**J. Kříž (MŽP)** uvedl, že je důležité vnímat zájem v pokračování programu i v následujícím období. Program je prozatím z pohledu regionů hodnocen jako úspěšný, proto by byla škoda nevyužít těchto zkušeností i v dalším programovém období. Informoval o přípravě zprávy ohledně rizikovosti programu, kterou je třeba objasnit.

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** souhlasila, že vyústění celé práce by mělo rozhodně pokračovat. Program je specifickým nástrojem strategie regionálního rozvoje, který rozvíjí strukturálně postižené kraje a jeho pokračování dává smysl.

## 8. Různé

### 8. 1 Představení aktivit CzechInvestu v procesu transformace

**M. Urban (CzechInvest)** v úvodu poděkoval za přínosnou spolupráci a představil hlavní aktivity a nástroje agentury s důrazem na inovace, startupy a investice (viz prezentace). Vyzdvihl přínos unikátní sady nejrůznějších dat a databází, které agentura v rámci spolupráce ráda poskytne. Za jeden z nejvýznamnějších nástrojů označil investiční pobídky, díky kterým byla vytvořena řada nových pracovních míst zejména v regionech, kde je to nejvíce potřeba. V rámci OP ST zmínil přípravu výzvy na řemeslné inkubátory a důraz na poskytování poradenství pro firmy. Zdůraznil spolupráci agentury s regionálními aktéry v každém regionu a v závěru přednesl téma k diskuzi – *jak ještě více zefektivnit spolupráci s regionálními aktéry*.

**R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** potvrdila efektivnost spolupráce. Uvedla, že se jedná o další specifický nástroj z hlediska regionálního rozvoje.

**P. Votoupal (EK)** uvedl, že EK iniciovala tuto spolupráci a pokládá ji za důležitou – ať už se jedná o podporu podnikání, inovací, brownfieldů apod. Poděkoval řídicímu orgánu za vstřícnost a vyzval regiony o zpětnou vazbu k této spolupráci.

**Z. Karásek (MSK)** uvedl, že posun je nejvíce vidět na roadshows, kde regionální aktéři výrazně spolupracují. Potvrzuje to účast na těchto akcích. **P. Lorenzová (KVK)** vyjádřila souhlas



s předchozím tvrzením a uvedla, že spolupráce je velmi přínosná nejen v oblasti brownfieldů. **I. Dvořáková (ULK)** taktéž souhlasila a poděkovala za spolupráci.

## **8. 2 Mechanismus pro spravedlivou transformaci – projekty PwC pro II. a III. pilíř**

**M. Regent (PwC)** nejprve představil projekty technické asistence, jejichž realizací byla společnost pověřena. V rámci II. pilíře podrobně představil projekt *Podpora zavádění Spravedlivé transformace v ČR* – jeho harmonogram, hlavní cíle projektu, jednotlivé kroky/milníky a výstupy. V rámci III. pilíře podrobně představil projekt *Podpora českým orgánům při zlepšování jejich schopnosti realizovat projekty* – jeho harmonogram, cíle a jednotlivé úkoly (viz prezentace). V závěru poděkoval všem partnerům za spolupráci.

### **8. 2 Třetí pilíř: implementace v České republice**

**F. Chráska (EK)** navázal s poděkováním a v úvodu prezentace představil implementaci III. pilíře v EU, kde se zaměřil především na body týkající se podepsání první grantové smlouvy v říjnu 2023 (zásadní milník); konzumaci národních alokací a vyhodnocování projektů. Následně popsal implementaci v České republice – vyzdvihl spolupráci mezi institucemi. V rámci technické pomoci PwC připomněl možnost konzultací pro žadatele do března 2024. K bodu konzumace české alokace vyzdvihl finišování vyhodnocování projektu budovy Ostravské filharmonie a upozornil, že je třeba počítat s vyčerpáním alokace do konce roku 2025. Pravděpodobné je navýšení prostředků pro české příjemce v druhé výzvě 2026–2027. Poté informoval o zprostředkovatelském úvěru NRB (viz prezentace).

#### **Diskuze k bodu**

**J. Kříž (MŽP)** požádal o upřesnění kontaktu, kam žadatelé mohou podávat projekty.

**F. Chráska (EK)** uvedl, že žadatelé jsou jistě v kontaktu s NRB, mají příručky skrze technickou pomoc a mohou kontaktovat jak jeho, pana Votoupala, ale i krajské úřady. NRB je v kontaktu se všemi žadateli. V případě nových projektů s novými požadavky je nejvhodnější obrátit se přímo na NRB a postupovat dle zmíněné příručky. **M. Regent (PwC)** doplnil, že NRB má své webové stránky, kde je možné získat kontakty či v rámci příručky, která je ke stažení na webu

**J. Kříž (MŽP)** se dotázal, kdo sleduje čerpání alokace pro ČR – MMR? **F. Chráska (EK)** uvedl, že roli v přímém řízení komise vykonává agentura CINEA, na jejíž webových stránkách se žadatelé jednak mohou hlásit o grant a zároveň sledovat monitoring rozpočtu. **K. Weissová (MMR)** upřesnila, že MMR je v rámci III. pilíře spíše koordinačním partnerem.



**Z. Karásek (MSK)** pochválil spolupráci s PwC a přednesl námět – vytvoření technické pomoci na základě spolupráce „peer to peer“, kde by docházelo k výměně zkušeností mezi evropskými aktéry. **P. Votoupal (EK)** poděkoval za podnět a uvedl, že takovýto program existuje a běží pod transformační platformou – právě startuje a bude se nadále ještě více rozvíjet.

**F. Chráska (EK)** k III. pilíři dodal, že je vidět, že státy, které připravují projekty pod III. pilířem jsou státy, kde národní orgány včas odhalily segmenty, na které chybí dotace. V ČR jsou to např. projekty zaměřené na sociální služby a zdravotnictví. Uvedl, že EK neměla možnost dělat pro III. pilíř peer to peer či prezentace úspěšných projektů, protože tam donedávna ještě žádné nebyly, ale to se od příštího roku snad změní a budou moci přidat jeden projekt.

**J. Kříž (MŽP)** vyzdvihl důležitost a význam i II. pilíře. Uvedl, že se jedná o nástroj, který by doplnil skladbu podpor v uhelných regionech. Poděkoval za aktivity a dotázal se, kdy se očekává spuštění II. pilíře. **M. Regent (PwC)** odpověděl, že spuštění se neočekává dříve než v polovině roku 2025.

**P. Votoupal (EK)** uvedl, že II. pilíř závisí primárně na evropské investiční bance a ne na EK. Jedná se o produkt, který teprve vzniká. Prozatím se snaží najít alespoň nějaký menší pilotní projekt pro region, který by o podporu měl zájem. Nicméně nelze spoléhat na to, že se bude jednat o výraznou podporu. Podotkl, že je to velký rozdíl oproti III. pilíři, který úspěšně nastartoval.

**H. Kincl (NRB)** zdůraznil, že je to zatím opravdu na začátku a že prozatím byly pouze pojmenovány rámcově možné směry nebo možný typ struktury financování. Uvedl, že se NRB přiklání k záručnímu schématu. Kombinace financování v rámci OP ST a InvestEU je v tomto případě možné pouze na úrovni konečného příjemce, což souvisí s výraznou administrativní zátěží a tlakem na ošetření rizika dvojího financování, kumulace veřejné podpory apod. **J. Kříž (MŽP)** souhlasil a uvedl, že dle jeho názoru tato kombinace ani není žádoucí. **R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** dodala, že debat ohledně směřování II. pilíře proběhlo spousta a čekalo se především na podmínky InvestEU – zda se vůbec bude jednat o vhodný produkt pro uhelné regiony. **J. Kříž (MŽP)** upřesnil, že ŘO neuvažuje o posílení jistiny z prvního pilíře na záruční schéma a ani nepočítá s tím, že by mělo dojít na projektu ke kombinování záručního a dotačního schématu.



**R. Haken (ÚV ČR)** se vrátil k tématu podpory neziskového sektoru a vznesl připomínku ke kombinaci úvěrových a grantových systémů. Považuje za chybu, že nízkouročené či bezúročné půjčky, popř. v kombinaci s dotacemi nejsou dostupné pro neziskový sektor. **J. Kříž (MŽP)** doporučil se k tomuto tématu vrátit na příštím setkání.

## 9. Závěr

**J. Kříž (MŽP)** poděkoval všem členům za aktivní a užitečnou diskusi a veškeré zpětné vazby. Poděkoval ŘO a kolegyním za organizaci jednání a kolegům z EK za návštěvu a pomoc.

**P. Bojimans (EK)** navázal s poděkováním za jednání a fungující partnerství monitorovacího výboru. **J. Kříž (MŽP)** na závěr připomněl termín příštího setkání, které se uskuteční 13. prosince 2023 online.

## Seznam přijatých usnesení

**Usnesení 23-05-01:** Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navrženou revizi programového dokumentu a pověřuje řídicí orgán OP ST k projednání revize s Evropskou komisí, jejímu případnému dopracování dle připomínek EK a následnému odeslání ke schválení.

**Usnesení 23-05-02:** Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navrženou revizi programového dokumentu a pověřuje řídicí orgán OP ST k projednání revize s Evropskou komisí, jejímu případnému dopracování dle připomínek EK a následnému odeslání ke schválení.

**Usnesení 23-05-03:** Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti sociální stability v kraji – kompetence zaměstnanců.

**Usnesení 23-05-04:** Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti podpora zaměstnanosti v Ústeckém kraji.

**Usnesení 23-05-05:** Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti zájmového (dalšího) vzdělávání.

**Usnesení 23-05-06:** Monitorovací výbor OP ST 2021–2027 bere na vědomí předběžná posouzení k finančním nástrojům.

## Prezenční listina

**Členové monitorovacího výboru a jejich zástupci****ministerstva**

Ministerstvo financí	✓	Kateřina Kochová (náhradník)
Ministerstvo kultury	✗	Renata Klímová
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✓	Kateřina Budínová
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✗	Pavel Dudek
Ministerstvo pro místní rozvoj (ASZ)	✓	Filip Pospíšil (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (IROP)	✓	Simona Rulcová
Ministerstvo pro místní rozvoj (NOK)	✓	Jindřiška Seidlová (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (RE:START)	✓	Kristýna Weisssová (náhradník)
Ministerstvo průmyslu a obchodu	✓	Jan Piskáček
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✓	Jakub Hněvkovský
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jan Kříž
Ministerstvo životního prostředí	✓	Radana Leistner Kratochvílová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jan Hlaváček

**ostatní státní instituce**

Asociace pro podporu podnikání a investic CzechInvest	✓	Michal Urban
Státní fond životního prostředí	✓	Ivo Marcin (náhradník)
Úřad vlády (odbor rovnosti žen a mužů)	✓	Katarína Palčová (náhradník)
Úřad vlády (RVVI)	✗	Jan Lata

**územní partneři**

Karlovarský kraj	✓	Petra Lorenzová (náhradník)
Karlovarský kraj	✓	Vendula Šnajdrová (náhradník)
Karlovarský kraj	✓	Karolína Koncz (náhradník)
Moravskoslezský kraj	✓	Jakub Unucka
Moravskoslezský kraj	✓	Zdeněk Karásek
Moravskoslezský kraj	✓	Martin Radvan (náhradník)
Národní síť místních akčních skupin	✓	Jiří Krist
Nositelé ITI	✓	Jiří Starý





Sdružení místních samospráv	✗	Petr Liška
Svaz měst a obcí ČR	✓	Jiří Anděl
Ústecký kraj	✓	Iva Dvořáková
Ústecký kraj	✓	Iva Tomešová
Ústecký kraj	✓	Pavel Hajšman
<b>zákonodárná moc</b>		
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR	✗	Renata Oulehlová
Senát Parlamentu ČR	✓	Jan Paparega (náhradník,online)
<b>univerzity, partneři VVI</b>		
Akademie věd	✓	Leoš Horníček
Asociace výzkumných organizací	✗	Jan Nedělník
Česká konference rektorů	✓	Vladimír Zdražil
<b>hospodářští partneři</b>		
Asociace malých a středních podniků	✓	Jiří Kvíz
Česká bankovní asociace	✓	Zdeněk Jana
Hospodářská komora	✓	František Jochman
Komora obnovitelných zdrojů energie	✓	Aleš Kuták (náhradník, online)
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů	✗	Vladimír Budínský
Svaz moderní energetiky	✓	Martin Sedlák
Svaz průmyslu a dopravy	✗	Jan Šebesta
<b>sociální partneři</b>		
Českomoravská konfederace odborových svazů	✗	Martin Fassmann
<b>NNO</b>		
Česká rada dětí a mládeže	✓	Michal Tarant
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Zuzana Vondrová
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Roman Haken
<b>Hosté, poradci, pozorovatelé</b>		
DG EMPL		Tenesor Sanchez Falcon (online)



DG EMPL	Natalia Palsová (online)
Ernst & Young	Alena Znamenáčková
Evropská komise	Pascal Bojimits
Evropská komise	Filip Chráska
Evropská komise	Petr Votoupal
Ministerstvo financí	Tomáš Slavík
Ministerstvo pro místní rozvoj	Kateřina Nohelová
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	Martina Marková
Ministerstvo životního prostředí	Denisa Ammerová
Ministerstvo životního prostředí	Josef Bečvář
Ministerstvo životního prostředí	Petra Bednářová
Ministerstvo životního prostředí	Kristýna Bláhová
Ministerstvo životního prostředí	Karolína Hladíková
Ministerstvo životního prostředí	Pavla Houdková
Ministerstvo životního prostředí	Ondřej Pergl
Ministerstvo životního prostředí	Eva Richtrová
Ministerstvo životního prostředí	Veronika Tvardková
Ministerstvo životního prostředí	Lucie Nohejlová (online)
Ministerstvo životního prostředí	Libuše Kalábová (online)
Ministerstvo životního prostředí	Pavλίna Novotná (online)
Ministerstvo životního prostředí	Robert Veselý (online)
Ministerstvo životního prostředí	Markéta Benešová (online)
Ministerstvo životního prostředí	Michaela Šimonová (online)
Ministerstvo životního prostředí	Veronika Skoupá (online)
Ministerstvo životního prostředí	Kamila Matoušek Bicanová (online)
Ministerstvo životního prostředí	Šárka Šebestíková (online)
Ministerstvo životního prostředí	Šárka Hartychová (online)
Národní rozvojová banka	Hubert Kincl
PricewaterhouseCoopers ČR s.r.o.	Miroslav Regent
Státní fond životního prostředí	Jana Šlapáková
Státní fond životního prostředí	Hana Truncová
TAČR	Eva Brožová (online)

