



Zápis ze 4. zasedání monitorovacího výboru Operačního programu Spravedlivá transformace

Organizační informace

Datum zasedání	středa 14. června 2023
Místo zasedání	Quality hotel Ostrava City, Hornopolská 3313/42, 702 00 Ostrava
Čas jednání	13:30 až 16:30
Program zasedání	<ol style="list-style-type: none">1. Úvodní slovo2. Proces transformace pohledem Moravskoslezského kraje3. Aktuální stav implementace programu4. Kritéria pro výběr operací5. Harmonogram plánovaných výzev 2023–20246. Evaluační plán OPST7. Různé8. Závěr
Předsedající	J. Kříž (MŽP)

Průběh zasedání

1. Úvodní slovo

J. Kříž (MŽP) zahájil jednání úvodním slovem, představil program jednání. Vyzdvihl především výrazný pokrok programu a jeho participativní dimenzi.

Následně přednesla své úvodní slovo **E. Toledano Laredo (EK)**. Poděkovala všem partnerům za práci v uplynulých měsících a za zviditelnění programu. Zmínila obtížnost realizační fáze, pro kterou je klíčová i dobře nastavená administrativní kapacita. Ze strany Evropské komise jsou připraveni poskytnout plnou podporu.

2. Proces transformace pohledem Moravskoslezského kraje

J. Unucka (MSK) ocenil intenzivní komunikaci, která se díky OPST rozběhla nejen napříč Moravskoslezským, ale také společně s Ústeckým a Karlovarským krajem.

Z. Karásek (MSK) poté přiblížil proces transformace pohledem Moravskoslezského kraje – viz příložená prezentace.



3. Aktuální stav implementace programu

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) popsala aktuální stav implementace programu a nutnost posilování povědomí o spravedlivé transformaci a podpoře z OPST. Informovala o proběhlém 1. zasedání Výběrové komise a Mezirezortní expertní skupiny ke strategickým projektům. Další významnou akcí bude 27. – 28. 6. Annual Political Dialogue v Karlových Varech pod záštitou DE ENERG a DG REGIO. Ve druhé části příspěvku následovaly informace ohledně stavu čerpání výzev– viz prezentace.

I. Marcin (SFŽP) informoval o stavu strategických projektů. Apeloval na zástupce Ústeckého a Karlovarského kraje, aby zintenzivnili komunikaci s žadateli ohledně reálného stavu připravenosti projektů vzhledem k termínu předložení do 31. 12. 2023. Následně představil proces hodnocení projektů, který má za cíl důsledně připravit jejich realizaci a čerpání prostředků.

Diskuze k bodu:

J. Kříž (MŽP) konstatoval, že další výzvu na strategické projekty nebude z časového hlediska možné vyhlásit.

E. Toledano Laredo (EK) uvedla, že Evropská komise vidí postup a je povzbudivé sledovat, kolik projektů již bylo připraveno. Ocenila dobrou práci řídicího orgánu. Zdůraznila, že prostředky, které nebudou vyčerpány, budou převedeny do jiné oblasti. Ohledně veřejné podpory komunikují s DG COMP a společně s agenturou JASPERS připravují v týdnu okolo 10. července podpůrné semináře.

J. Kříž (MŽP) potvrdil podporu projektů, které mají relativně rychlé čerpání (digitalizace učeben, obnova území atd.). Je vyvíjen tlak na připravenost, částečná míra empatie je dosud možná, časové linky projektů jsou však hlídány tak, aby nepřekročily rok 2027.

4. Kritéria pro výběr operací

- **Podpora v oblasti obnovy území: Veřejné služby, kultura, sport a rekreace**

J. Hlaváček (MŽP) představil oblast „Obnova území – Veřejné služby, kultura, sport a rekreace“ viz prezentace. Z hlediska financování uvedl dvě varianty: kombinaci úvěru a dotace (KVK) a dotační podporu (MSK, ULK). Následně uvedl parametry podpory a možnou úpravu dotačního nástroje.



Diskuze k bodu:

J. Kříž (MŽP) doplnil, že z hlediska úvěru se bude jednat o úvěr bezúročný, a otevřel diskusi.

M. Šústková (MSK) vnesla dvě připomínky. První připomínkou bylo, aby byla umožněna podpora i objektů, které nejsou chráněny památkovým zákonem. Druhým podnětem bylo zvýšení limitů podpory na maximální možnou úroveň, zároveň aby nedocházelo k jejich omezování, případně aby bylo po dohodě provedeno zastropování na určité hranici, např. 120 nebo 150 mil. Kč.

I. Dvořáková (ULK) informovala, že v území byly projednávány obě varianty. Nicméně stále preferují druhou variantu s tím, že například starostové vyjádřili obavy, že by se jim zhoršil ukazatel dluhové služby. Trvají tedy na své námitce a chtěli by zvýšit maximální míru podpory.

P. Pizinger (KVK) uvedl, že v Karlovarském kraji preferují navýšení míry podpory na 85 %.

J. Kříž (MŽP) zmínil, že 85 % nemohou dostat všechny aktivity z důvodu veřejné podpory, je zde rozdíl i na základě jednotlivých aktivit, které se budou financovat. Další možností je pak varianta s 80 % bez řešení detailů. **J. Krist (NS MAS)** apeloval na vytvoření lehčích vstupních podmínek pro existující nebo vznikající spolky a komunitní aktivity. **I. Marcin (SFŽP)** reagoval, že za SFŽP vnímají připomínky. Jde o hledání řešení, jak umožnit projektům dofinancovat, dosáhnout na začátku 100 % za výhodných podmínek, úvěr s nulovou úrokovou mírou je dnes raritní. Spolky ale na sebe samozřejmě berou břímě, že musí nalézt zbývajících 15 %.

I. Dvořáková (ULK) oponovala, že finanční nástroje pro tuto výzvu jí nepřipadají vhodné. Je MŽP připraveno použít je i u jiné tematické výzvy? Speciálně třeba v rámci podpory podnikání?

J. Kříž (MŽP) odpověděl, že ano – bylo to aplikováno již u OPŽP, Státní fond životního prostředí umí kombinovat dotaci plus půjčku, to znamená, že na podzim se možná budou objevovat nějaké aktivity v oblasti podnikání. **R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** připomněla diskusi z dopoledního kulatého stolu, která se týkala využití druhého pilíře a jeho případné kombinace s pilířem prvním. Správné nastavení bude v nejbližších měsících na debatě s kolegy z Národní rozvojové banky.

V. Murzynová (CDE) vnesla dotaz, zda je o financování formou ex ante uvažováno nejen v rámci zmiňovaného finančního nástroje, ale i u jiných výzev? Důvodem jsou menší spolky nebo nevládní organizace, pro které je získání prostředků na realizaci projektu poměrně restriktivní. **J. Kříž (MŽP)** reagoval, že ex ante financování je další z výhod úvěru. Co se týče



podpory spolků a nevládních organizací, tak minimálně v Moravskoslezském kraji byla otevřena diskuze, jestli tuto oblast nerozvinout v rámci některé z podzimních výzev.

J. Hlaváček (MŽP) se v diskuzi vrátil k problematice památek. Pokud bude shoda na tom, že kritérium bude doplněno o dovětek dle připomínky Moravskoslezského kraje, tedy že se nejedná pouze o zákonem chráněnou památku, ale i o regionálně významnou památku, tak potom ve spolupráci s ministerstvem kultury, respektive Národním památkovým ústavem, bude ještě upřesněna forma, jakým způsobem se toto bude prokazovat.

P. Votoupal (EK) ocenil, že řídicí orgán tuto racionální a pragmatickou diskuzi otevřel a že přišel s inovativním návrhem. Pro OPST je důležitá schopnost rychlé identifikace oblastí, které je potřebné podpořit, a mají význam pro transformaci daného kraje.

D. Ružik (MF) vznesl dotaz na specifické kritérium za Moravskoslezský kraj, a sice že projekty musí být v souladu s plánem obnovy území po těžbě na Karvinsku, Frýdeckomístecku a Frenštátsku. Kde ho lze dohledat? **J. Hlaváček (MŽP)** objasnil, že Plán obnovy není v přílohách výzvy zahrnut, k nalezení je na stránkách kraje. **M. Šústková (MSK)** tato slova potvrdila, dokument byl odsouhlasen na RSK dne 31. května a je zveřejněn na webových stránkách hrajemskrajem.cz.

M. Šústková (MSK) poté také přidala dotaz, zda by bylo možné podporovat zřízení expozic ve veřejných budovách bez nutnosti zřízení muzea? **J. Hlaváček (MŽP)** uvedl, že to takto zobecnit a rozvolnit lze, nicméně podmínky budou muset být i tak splněny, tzn. budovy budou muset mít evidovanou sbírku, budou muset mít vazbu na hornické dědictví atd. **F. Jochman (HSK)** položil ještě dotaz na kombinaci finančních zdrojů, například v rámci přeshraniční spolupráce na založení muzea. **I. Marcin (SFŽP)** odpověděl, že to možné je – veřejná podpora se vypočítává „na projekt“.

J. Krist (NS MAS) se vrátil k detailu ohledně regionálně významné památky. Nebyly by vhodnější spíše místně významné památky (kapličky atp.) s tím, že by byly vyhlašovány zastupitelstvem dané obce? **J. Hlaváček (MŽP)** reagoval, že v původní připomínce byl uveden dobrý návrh, a sice aby bylo požadováno stanovisko Národního památkového ústavu. Čili by to byla buďto zákonem chráněná památka, nebo by žadatel předložil odborné stanovisko památkové péče, že se sice nejedná o zákonem chráněnou památku, ale jsou tam určité památkové hodnoty, které by bylo dobré chránit.



J. Kříž (MŽP) shrnul hlavní závěry diskuze: dotace bude navýšena z 65 % na úroveň 80–85 % s tím, že budou respektovány stropy, které určuje veřejná podpora. Zahrneme i podporu objektů, které nejsou památkově chráněny, umožní se expozice v rámci veřejných institucí. Zvýší se limity na projekt.

J. Kříž (MŽP) kritéria pro výběr operací v oblasti Veřejné služby, kultura, sport a rekreace ve formě dotační podpory byla schválena konsenzem. Využití finančního nástroje schválené nebylo. MŽP od monitorovacího výboru zároveň dostává mandát k doladění limitů na projekty v rámci navazujících výzev.

- **Tematická výzva: Řemeslné inkubátory**

J. Hlaváček (MŽP) pokračoval představením nového typu podpory „Řemeslné inkubátory“, viz prezentace. Jedná se o prostor, ve kterém mají lidé možnost využívat nástroje a vybavení pro řemeslné obory (např. truhlářství, keramika, kovodílna, 3D tisk apod.). Na závěr přiblížil konkrétní kritéria pro výběr operací.

Diskuze k bodu:

J. Krist (NS MAS) položil dotaz, zda bude omezen typ činnosti – jestli to mohou být například sdílené gastrodílny. **J. Hlaváček (MŽP)** potvrdil, že záměrem MŽP není činnosti omezovat, pokud splní základní požadavek: bude se jednat o nějaké řemeslo či řemeslný obor.

P. Lorenzová (KVK) informovala, že v rámci Karlovarského kraje prodiskutovali tuto oblast znovu a přiklání se k původní variantě 50 % sdílené plochy pro veřejný sektor.

M. Šustková (MSK) poděkovala za zařazení myšlenky podpory řemeslných inkubátorů v rámci OPST. Jejich původní připomínka byla na rozšíření potenciálních příjemců. Pokud by zařadili jako potenciální příjemce i podniky, bylo by možné zahrnout potvrzení města nebo obce ohledně toho, že na jejich území vznikne řemeslná dílna? **J. Kříž (MŽP)** potvrdil, že toto můžeme za MŽP zajistit. Je ale na místě opatrnost ohledně nediskriminace a rovného přístupu.

J. Novotný (KVK) ocenil myšlenku řemeslných inkubátorů. Vyjádřil obavu nad vpuštěním malých a středních podniků a využitelností pro veřejnost. **I. Marcin (SFŽP)** reagoval, že podnikatel by musel garantovat, že většina nebo drtivá většina času je přístupná pro veřejnost. Je to téma k promyšlení. **Z. Karásek (MSK)** uvedl, že v kraji měli podobné úvahy, nicméně nakonec panuje shoda, že by uvedená rizika bylo možné ohlídat v rámci technických podmínek výzvy.



J. Hlaváček (MŽP) informoval o konzultacích s kolegy ze společnosti CzechInvest. Často se naráželo na finanční udržitelnost samostatného provozu pro veřejnost, který je pouze v málo případech rentabilní. Z toho důvodu vznikla podmínka, že v provozovně musí být přítomno ještě něco jiného s větším ekonomickým potenciálem (např. coworking nebo zakázková dílna).

F. Jochman (HSK) se za podnikatele také přimlouvá, v místě například nemusí být jiný vhodný prostor, než jejich dílna atd. Je to však nutné ohlídat patřičnými pravidly.

J. Novotný (KVK) doplnil, že pokud by podnikatel obdržel dotaci například 80 %, z čehož 50 % by mohla používat volně veřejnost, pak už to dává smysl. **J. Kříž (MŽP)** souhlasil, že to musí být opravdu o tom, že výzva bude mít dopracovaná základní kritéria, na základě kterých obec dobrozdání projektu udělí. **P. Pizinger (KVK)** varoval před vytvářením dalších byrokratických procesů, spravedlivý proces se vytvoří obtížně. **J. Krist (NS MAS)** poukázal na to, že hovoříme o regionech, které vykazují velmi nízké číslo podnikavosti a přílišnou byrokracií a administrativu je potřeba spíše odstranit.

J. Seidlová (MMR NOK) vznesla metodickou připomínku: pokud jsou schválena odlišná kritéria, musí být zohledněna v PrŽaPu platném pro danou výzvu, aby žadatelé měli jasný přehled o tom, co a jak je hodnoceno. **J. Kříž (MŽP)** poděkoval za upozornění, určitě bude respektováno.

Z. Karásek (MSK) se na základě probíhající debaty přiklonil k nekomplikování složitými vyjádřeními, Nyní jde o to nastavit jasné podmínky pro žadatele a v navazující debatě může ještě dojít k bližší specifikaci. **R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** doplnila, že pokud bude v rámci tematické pracovní skupiny převládat pocit, že je to nerealizovatelné, tak MSP jako oprávnění žadatelé umožnění být nemusí.

I. Dvořáková (ULK) poděkovala Moravskoslezskému kraji za inspiraci, Ústecký kraj tento typ dotace podporuje také. Je uvažováno se o zastropování dotace na jeden inkubátor? **J. Hlaváček (MŽP)** uvedl, že dává smysl nějaký strop mít. Bude nutné vyřešit také případný vhodný režim veřejné podpory. Diskuze je teprve na začátku, je nastaven základní rámec. Úplný detail bude rozpracován v návrhu pro pracovní skupinu.

J. Kříž (MŽP) shrnul následující: velikost projektu se na 4. monitorovacím výboru schvalovat nebude, ale rámec ano. Platí to, co bylo prezentováno, včetně zahrnutí malých a středních podniků jako součást výzvy. Další detaily budou upřesněny později.



J. Kříž (MŽP) kritéria pro výběr operací v oblasti Řemeslné inkubátory byla schválena konsenzem. MŽP od monitorovacího výboru zároveň obdrželo mandát k dopracování detailů v rámci konkrétních výzev.

5. Harmonogram plánovaných výzev 2023–2024

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) představila harmonogram plánovaných výzev – viz prezentace. U některých výzev došlo k posunu v řadu dnů/týdnů oproti harmonogramu předkládaném v březnu. Zároveň kvůli reálnějšímu odhadu budou termíny vyhlášení uváděny na měsíce. Podmínky budou dopředu známy – výzvy jsou nově otevřeny pro příjem žádostí až 14 dní po jejich zveřejnění.

Diskuze k bodu:

P. Pizinger (KVK) uvedl, že z důvodu značného tlaku od malých a středních podniků by rádi akcelerovali přípravu výzvy na technologie a nemovitosti. **R. Leistner Kratochvílová (MŽP)** v odpovědi informovala, že výzva nebyla zatím v harmonogramu přímo zahrnutá, je to téma, nad kterým budou ještě probíhat společné diskuze. Bude záležet na sběru absorpční kapacity, na základě které bude stanoveno, zda se půjde cestou úpravy úvěru Transformace, nebo specifickou výzvou. Zadání by kraji mělo odejít v řadu dnů. **J. Kříž (MŽP)** doplnil, že podzimní termín vyhlášení výzvy byl přislíben za určitých podmínek: 1. podpora podnikatelů nebo projektů s vyšší přidanou hodnotou, 2. splnění parametrů pro energetickou účinnost atd. v případě renovací a rekonstrukcí nemovitostí. Je tedy potřeba získání řady dalších informací, detailnější debata proběhne na dalším monitorovacím výboru na podzim. **J. Novotný (KVK)** se dotázal, zda tedy v Karlovarském kraji lze prezentovat, že výzva bude s určitostí vyhlášena? **J. Kříž (MŽP)** odpověděl, že hlavní zprávou je, že se sbírají podklady, výzva je v přípravě. To, zda nakonec bude či nebude vyhlášena, závisí na shodě monitorovacího výboru.

F. Jochman (HSK) doplnil debatu o dovětek ohledně finančního nástroje vs. dotace. Finanční nástroj pokládá za velmi dobrý pro plošnou podporu podnikání, přimlouvá se ale také za dotační program, který bude cíleně zaměřený na vybrané sektory, které by běžně nebyly finančně návratné, ale pro rozvoj jsou z řady důvodů žádoucí. **J. Kříž (MŽP)** vyjádřil obavu, aby dotací nebyl vytlačován funkční úvěr. Ke zvážení dodal, zda z dlouhodobějšího hlediska nebude lepší navýšit finanční prostředky v rámci úvěru. Nicméně nadále platí, že čekáme na konkrétní navrhované aktivity. **P. Votoupal (EK)** se zapojil do debaty s názorem, že by skutečně mělo jít



o to, aby nebylo vytěsněno něco, co funguje, a nedotovála se místo toho inovační aktivita, jako je třeba „inovativní toastový chleba“. Doporučuje nastavit kombinaci finančního nástroje s dotací tak, aby byl rovněž vytvořen plošný nástroj, ale na záměry s vyšší ambicí.

J. Krist (NS MAS) žádá o vouchery pro neziskový sektor, konkrétně v rámci podpory předprojektové a projektové přípravy. Obrátil se rovněž na kraje, které pravděpodobně budou vouchery pro veřejný sektor administrovat, zda by s rozšířením souhlasili. **Z. Karásek (MSK)** uvedl, že podpora místních komunit byla již diskutována s paní ředitelkou Leistner Kratochvílovou, a určitě má svoje místo. Pokud jde o požadavek na přípravu projektů za neziskový sektor, doporučuje vyvolat diskuzi na RSK, která vyjasní, o jaké typy projektů se jedná, zmapuje potřeby terénu atd. Rád by se vyvaroval situaci, že bude v kraji 500 žádostí na rekonstrukci fotbalových šaten. Získané poznatky by poté byly přeneseny na MŽP a až poté předkládány na monitorovací výbor. **J. Krist (NS MAS)** uvedl, že tento požadavek byl vznesen již na minulém monitorovacím výboru. Nesouhlasí s 500 žádostmi, tuto situaci lze ohlídat v relaci s finančními prostředky, které do tematických výzev poputují.

V. Jura (ČRDM) podpořil zapojení neziskového sektoru, jelikož Česká rada dětí a mládeže sdružuje několik tisíc organizací, spolků z celé republiky. Činnosti, které zde byly uváděny, nejsou jenom sportovní, jedná se také o skauty nebo turistický oddíl mládeže, které realizují mnoho velmi přínosných drobných projektů a jsou zároveň prospěšné i pro dotčené regiony.

I. Dvořáková (ULK) považuje za nepřipustné, aby se o tomto tématu jednalo na monitorovacím výboru, aniž by se to předem projednalo v kraji. Dále upozornila, že Ústecký kraj, když rozhoduje a doporučuje určité alokace, přihlíží i k potenciálním záměrům a nositelům. Nyní například připravují tematickou výzvu, kde si o dotace budou moci žádat obce ve spolupráci s neziskovým sektorem. Co se týče kreativního průmyslu, tak i zde je zohledňován neziskový sektor čili každý kraj by měl nejdříve komunikovat na svém území, aby potom mohl doporučit, jak zacílení eventuální výzvy, tak alokace.

J. Kříž (MŽP) diskuzi uzavřel s tím, že obohacení o vouchery pro neziskový sektor je určitě na místě a MŽP bude na podzim usilovat o jejich vyhlášení, avšak před schválením monitorovacím výborem ještě musí proběhnout série jednání především na krajské úrovni. Monitorovací výbor bere na vědomí harmonogram výzev OPST s uvedenými dovětky, které budou dále rozpracovány.



6. Evaluační plán OPST

O. Pergl (MŽP) shrnul hlavní požadavky na evaluace programu dle článku 44 Obecného nařízení. Pokračoval požadavky MMR – NOK, které vyplývají z Metodického pokynu pro oblast indikátorů, evaluací a publicity v programovém období 2021–2027. Dále popsal indikativní plán evaluací OPST – viz příložená prezentace – včetně předpokládané celkové hodnoty externí evaluace (10 000 000 Kč bez DPH). Výsledky evaluací budou zveřejňovány na webových stránkách OPST a v knihovně evaluací NOK, pátá, dopadová, fáze by měla být hotova do konce roku 2029.

J. Kříž (MŽP) evaluační plán OPST schválen konsenzem.

7. Různé

- **Podpora energetických komunit v uhelných regionech**

D. Sventek (BeePartner) přiblížil projekt podpory energetických komunit ve třech uhelných regionech, v úvodu vyzdvihl také roli DG REGIO, coby zadavatele. V nejbližších dnech je očekáváno zveřejnění základních podmínek v rámci Lex OZE, což značně promlouvá do přípravy. Byla vytvořena řídicí skupina Steering Committee, jejíž členy jsou společnost ECORYS, MMR, MŽP, MPO, zástupci krajů a řada dalších zainteresovaných subjektů. Výstupem projektu bude analytická zpráva a příručka – handbook – pro zájemce. V rámci osvěty budou rovněž probíhat workshopy a konference.

Diskuze k bodu:

J. Kříž (MŽP) poděkoval za prezentaci a potvrdil důležitost tématu. Za MŽP je rovněž očekávána klíčová legislativa s definicí energetického společenství, na jehož podporu je již připravena výzva v rámci Národního plánu obnovy. Pro navázané infrastruktury je zde Modernizační fond. **I. Marcin (SFŽP)** potvrdil, že v rámci Modernizačního fondu je vytvořen samostatný program, který má za cíl funkční provázanost stávajících nástrojů. SFŽP rozpracovává téma komunitní energetiky z pohledu elektrické i tepelné energie. Jako nejdůležitější považuje práci s lidmi, naučit je komunitnímu uvažování a fungování. I to by bylo vhodné v uvedené analytické zprávě zahrnout. **P. Votoupal (EK)** jako zástupce zadavatele uvedl, že jsou s přístupem zpracovatelů – společnosti BeePartner a ECORYS velmi spokojeni. V tuto chvíli disponují s draftem analytické zprávy, která je velmi konkrétní a v nejbližší době



bude zpřístupněna. Vyslovil přání, aby Karlovarský, Ústecký a Moravskoslezský kraj byli prvními, kteří v této oblasti dosáhnou úspěchu. Zároveň poděkoval za dobře odvedenou práci.

- **Komunikační a publikační aktivity ŘO OPST**

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) představila komunikační a publikační aktivity, mezi které patří především webové stránky OPST a sociální sítě. V této souvislosti požádala účastníky monitorovacího výboru o sdílení příspěvků tak, aby informace měly co nejvyšší dosah. Dále se vytvářejí letáky k výzvám, zveřejňují se záznamy z webinářů. Současně je připravována veřejná zakázka na publicitu.

- **Informace o dodržování Listiny základních práv EU a Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením**

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) uvedla, že všechny horizontální základní podmínky ČR splňuje, v loňském ani letošním roce nebyla obdržena žádná stížnost na porušování Listiny základních práv EU a Úmluvy OSN.

8. Závěr

J. Kříž (MŽP) otevřel závěrečnou diskuzi. Následně poděkoval účastníkům a přítomným tlumočnicím za spolupráci a ukončil jednání. Program dále pokračoval návštěvou Dolní oblasti Vítkovic a další den pak návštěvou projektu City Campus a strategických projektů univerzit.

5. monitorovací výbor OP ST je orientačně plánován na říjen–listopad 2023.

Seznam přijatých usnesení

Usnesení 23-04-01: Monitorovací výbor schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti Veřejné služby, kultura, sport a rekreace

Usnesení 23-04-02: Monitorovací výbor schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti řemeslné inkubátory

Usnesení 23-04-04: Monitorovací výbor schvaluje Evaluační plán OPST

Prezenční listina

Členové monitorovacího výboru a jejich zástupci

ministerstva

Ministerstvo financí



Dušan Ružik

Ministerstvo kultury



Renata Klímová



Ministerstvo práce a sociálních věcí	✓	Kateřina Budínová
Ministerstvo práce a sociálních věcí	✗	Pavel Dudek
Ministerstvo pro místní rozvoj (ASZ)	✓	Martin Šimáček (online)
Ministerstvo pro místní rozvoj (IROP)	✗	Rostislav Mazal
Ministerstvo pro místní rozvoj (NOK)	✓	Jindřiška Seidlová (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (RE:START)	✓	Simona Šťastná
Ministerstvo průmyslu a obchodu	✓	Jan Piskáček
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	✗	Jakub Hněvkovský
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jan Kříž
Ministerstvo životního prostředí	✓	Radana Leistner Kratochvílová
Ministerstvo životního prostředí	✓	Jan Hlaváček
ostatní státní instituce		
Asociace pro podporu podnikání a investic CzechInvest	✓	Michal Urban (online)
Státní fond životního prostředí	✓	Ivo Marcin (náhradník)
Úřad vlády (odbor rovnosti žen a mužů)	✗	Radan Šafařík
Úřad vlády (RVVI)	✗	Jan Lata
územní partneři		
Karlovarský kraj	✓	Petra Lorenzová (náhradník)
Karlovarský kraj	✓	Jan Novotný
Karlovarský kraj	✓	Patrik Pizinger
Moravskoslezský kraj	✓	Jakub Unucka
Moravskoslezský kraj	✓	Zdeněk Karásek
Moravskoslezský kraj	✓	Miriam Šustková (náhradník)
Národní síť místních akčních skupin	✓	Jiří Krist
Nositelé ITI	✓	Jiří Hudec (náhradník)
Sdružení místních samospráv	✓	Petr Liška
Svaz měst a obcí ČR	✓	Jiří Anděl
Ústecký kraj	✓	Iva Dvořáková



Ústecký kraj	✓	Iva Tomešová
Ústecký kraj	✗	Pavel Hajšman
zákonodárná moc		
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR	✗	Renata Oulehlová
Senát Parlamentu ČR	✗	Miroslav Balatka
univerzity, partneři VVI		
Akademie věd	✗	Leoš Horníček
Asociace výzkumných organizací	✓	Jan Nedělník
Česká konference rektorů	✗	Petr Sklenička
hospodářští partneři		
Asociace malých a středních podniků	✓	Lenka Holková (náhradník)
Česká bankovní asociace	✓	Ladislav Dvořák (náhradník)
Hospodářská komora	✓	František Jochman
Komora obnovitelných zdrojů energie	✓	Aleš Kuták (náhradník, online)
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů	✗	Vladimír Budínský
Svaz moderní energetiky	✗	Martin Sedlák
Svaz průmyslu a dopravy	✓	Jan Šebesta
sociální partneři		
Českomoravská konfederace odborových svazů	✗	Martin Fassmann
NNO		
Česká rada dětí a mládeže	✓	Vlastimil Jura (náhradník)
Úřad vlády (Rada pro Nestátní neziskové organizace - NNO)	✓	Jan Mikulenka (náhradník)
Úřad vlády (Rada pro NNO)	✓	Murzynová Veronika (náhradník)
Hosté, poradci, pozorovatelé		
DG EMPL		Tychtl Pavel (online)
DG EMPL		Bianka Valkovičová (online)
Evropská komise		Jana Chaloupková
Evropská komise		Emma Toledano Laredo



Evropská komise	Petr Votoupal
Evropská investiční banka	Michael Schaller
Ministerstvo financí	Eva Hruboňová
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	Pavel Hradecký
Ministerstvo životního prostředí	Josef Bečvář
Ministerstvo životního prostředí	Kristýna Bláhová
Ministerstvo životního prostředí	Tomáš Komm (online)
Ministerstvo životního prostředí	Ivona Kristiánová
Ministerstvo životního prostředí	Kamila Matoušek Bicanová
Ministerstvo životního prostředí	Štěpán Nosek
Ministerstvo životního prostředí	Pavλίna Novotná
Ministerstvo životního prostředí	Ondřej Pergl
Ministerstvo životního prostředí	Eva Richtrová
Ministerstvo životního prostředí	Iveta Stoilová (online)
Ministerstvo životního prostředí	Šárka Šebestíková (online)
Národní rozvojová banka	Jan Riegel
Sdružení místních samospráv ČR	Regína Vřeská
TAČR	Eva Brožová (náhradník, online)
Ústecký kraj	Gabriela Nekolová (online)