



Zápis z 3. zasedání monitorovacího výboru

Operačního programu Spravedlivá transformace

Organizační informace

Datum zasedání	úterý 28. března 2023
Místo zasedání	online
Čas jednání	13:00 až 16:20
Program zasedání	<ol style="list-style-type: none">1. Úvodní slovo Aktuální stav programu, harmonogram výzev2. Kritéria pro výběr operací: Obnova území – příprava projektů3. Kritéria pro výběr operací: Obnova území – infrastruktura4. Kritéria pro výběr operací: Obnova území – příroda a krajina5. Kritéria pro výběr operací: Refundace předprojektové přípravy6. Strategické projekty7. Projekty technické asistence EK8. Různé, závěr
Předsedající	J. Kříž (MŽP)

Průběh zasedání

1. Úvodní slovo

J. Kříž (MŽP) zahájil jednání úvodním slovem a představil program jednání. Popsal výrazný postup implementace programu od jeho schválení v září 2022 a vyhlášení prvních výzev. Aktuálně je jedna třetina alokace programu v podaných žádostech do již vyhlášených výzev, které tvoří přes polovinu alokace programu. Program je hodnocen jako rizikový, zejména kvůli přísnějším časovým milníkům pro čerpání. I přes časový tlak je potřeba investovat finanční prostředky uváženě a efektivně.

K. Kapounová (EK) přednesla své úvodní slovo: EK chápe rizika spojená s programem a přislíbila součinnost. Aspekty „3 S“ – Speed, Synergy, Social. *Speed* – oceňují již spuštěné výzvy. 70 % prostředků FST musí být vynaloženo do konce roku 2026, je potřeba rychle pokročit. *Synergy* – spolupráce s ostatními programy, zapojení aktérů zespoda nahoru, posílení administrativních kapacit. *Social* – 18 % prostředků programu musí představovat



sociální aktivity, je potřeba zahrnout i sociální projekty. Dotaz k projektu POZATR – viz odpověď v části 6. Strategické projekty.

R. Leistner Kratochvílová (MŽP) popsala aktuální stav implementace programu, stav čerpání výzev, harmonogram výzev 2023, informace o plnění základních podmínek – viz prezentace.

Diskuze k bodu:

J. Bělohoubková (KVK): Důležitá témata pro Karlovarský kraj jsou investice do obnovy a výstavby nemovitostí a investice do technologického vybavení pro MSP, dále řemeslné inkubátory. **J. Kříž (MŽP):** Proběhlo jednání s KVK. Renovace objektů pro MSP vnímáme jako příliš široké téma, preferujeme cílenější podporu s inovativními/ekologickými projekty s přidanou hodnotou, nikoliv jen podporu základního podnikání. Zároveň bude spuštěn finanční nástroj NRB. **F. Jochman (HK):** Potvrzuje zájem o takový typ podpory za HK. Podpora rozšíření ekonomických aktivit, kde to není ekonomicky návratné. Podpora by mohla být lákadlo pro investiční inovativní pobídky, nalákat firmy s přidanou hodnotou do regionu. **R. Leistner Kratochvílová (MŽP):** Uvažujeme i o kombinaci dotace a úvěrového nástroje. Budeme se tím společně dále zabývat.

2. Kritéria pro výběr operací: Obnova území – koncepce a příprava projektů

J. Hlaváček (MŽP) nejprve obecně představil všechny oblasti obnovy území. Dále představil kritéria pro výběr operací „Obnova území – koncepce a příprava projektů“ viz prezentace.

Diskuze k bodu:

K. Wirth (MMR): MMR z národního programu podporuje tvorbu územního plánu a jeho změny. Dotaz – jak jsou řešeny možné překryvy/duplicity? **J. Hlaváček (MŽP):** Překryvy – žadatel by měl odůvodnit, proč požaduje změnu územního plánu, a to v návaznosti na transformaci území po těžbě. Překryv není tímto vyřešený 100%, nicméně podpora je vázána pouze na vymezené katastry obcí, čímž se překryvy minimalizují. Lze začlenit podmínku čestného prohlášení, že žadatel na stejnou aktivitu nečerpá prostředky z národního programu MMR. **I. Marcin (SFŽP):** SFŽP hlídá dvojí financování standardně u všech projektů napříč všemi programy, vše probíhá v rámci standardní administrace.

I. Dvořáková (ULK): Dotaz k oblasti podpory sanace – za Ústecký kraj alokováno 30 mil. Kč, ovšem ULK s tím nesouhlasí, neví o absorpční kapacitě. Proběhla konzultace s báňským úřadem k podpoře rekultivačních plánů? Aktualizace rekultivačních plánů probíhá cca každé 3 roky. Požaduje, aby aktualizace rekultivačních plánů byla vyvolaná orgánem ochrany přírody, nikoliv z vůle těžaře. Žádá o zpracování této podmínky. **J. Kříž (MŽP):** Ano, tato podmínka vzešla od ústředního orgánu ochrany přírody, tj. sekce 600 MŽP.



J. Hlaváček (MŽP): Podpora byla myšlena pro mimořádnou aktualizaci rekultivačních plánů, nikoliv na základě zákonné povinnosti, aby těžba mohl lépe zohlednit ochranu přírody (konkrétně např. v lomu ČSA). Sanace – jako rezervní aktivita. Absorpční kapacita, kde by mělo dojít k sanacím je velká. V území je řada projektů zaměřena na analýzu kontaminace, proto uvažujeme o této alokaci. Jedná se ovšem o indikativní alokaci, kterou lze měnit.

D. Ružik (MF): Dotazy ke specifickému kritériu „Projekt realizovaný v Moravskoslezském kraji je v souladu s Plánem obnovy území po těžbě na Karvinsku, Frýdecko-Místecku a Frenštátsku nebo plán pro projekt není relevantní“. 1) Jak bude kraj toto kritérium hodnotit? Bude k dispozici studie, podle které se to bude posuzovat? 2) Jakým způsobem bude procesně řešeno (dle čl. 69 obecného nařízení), kdyby si někdo na hodnocení tohoto kritéria stěžoval? 3) Platí, že pokud je plán MSK nerelevantní, splní projekt vždy toto kritérium?

J. Hlaváček (MŽP): Ad 1) Kraj má zpracované dva plány, aktuálně na webu kraje dostupné nejsou. Plán je spíše strategický dokument, který popisuje, co by se v území mělo dít, tj. naplnění transformace/vize kraje. Proces posouzení musí být transparentní, kraj připraví způsob, jak soulad projektu s plánem hodnotit. Ad 2) Co se týče přezkumu hodnocení, obdobný princip funguje i v případě jiných projektů, např. cyklostezky, projekty odpadového hospodářství atd. Ad3) Nerelevantnost – plány míří výhradně na lokality POHO Karviná a POHO Jih. Plány jsou tedy nerelevantní o ostatní území. **J. Kříž (MŽP):** Stanovisko kraje oprávněně žadatele k podpoře. Pokud bude stížnost, měl by neúspěšný žadatel mít možnost přezkumu/odvolání u řídicího orgánu. **M. Šustková (MSK):** Oba plány budou zveřejněny na stránkách kraje současně s vyhlášením výzvy. Plány se aktuálně dopracovávají.

Hlasování: Online hlasovalo 34 členů PRO, J. Kříž hlasoval do záznamu PRO. 1 se zdržel hlasování (R. Haken). Celkem tedy hlasování: **35 PRO, 1 ZDRŽUJI SE.**

J. Kříž (MŽP): Kritéria byla schválena konsenzem.

3. Kritéria pro výběr operací: Obnova území – infrastruktura

J. Hlaváček (MŽP) představil kritéria – viz prezentace.

Diskuze k bodu:

P. Hajšman (ULK) navrhl rozšíření podmínek o „cyklistickou zónu“, otevře se tím možnost podpory pro větší množství projektů. **J. Hlaváček (MŽP):** Detailní definice bude v pravidlech pro žadatele a ve výzvě. Jestli má zóna pro cyklisty stejný komfort pro cyklisty, lze zvážit rozšíření podmínek. Nechtěli jsme ovšem společnou cestu pro cyklisty a chodce. Omezení bylo stanoveno i v souvislosti s alokacemi. **J. Kříž (MŽP):** Alokace není velká, takže o absorpční kapacitu nemáme obavy. Lze podnět zvážit, ale až v pozdější fázi.



K. Wirth (MMR): Připomínka ke kritériu č. 18 - soulad s územní studií krajiny a cyklogenerely. Krajské cyklogenerely jsou méně podrobné, územní studie krajiny jsou detailnější (obce s rozšířenou působností). Navrhuje upravit kritéria tak, aby mohly být podpořeny i projekty, které jsou v územní studii krajiny, ale nejsou v cyklogenerelu. Dokládání obou dokumentů by mohlo některé žadatele vyloučit, zároveň je to pro žadatele zátěž. Žádá, aby nebyl požadován souhlas s oběma dokumenty, místo „a“ uvést „nebo“. **J. Hlaváček (MŽP):** Existuje tedy množina projektů, které budou v souladu s územní studií krajiny, ale v rámci krajské strategie nebudou obsaženy. V tomto případě kraj tedy nebude vydávat negativní stanovisko. Může nastat rozpor v těchto dvou strategiích? **K. Wirth (MMR):** Jsou to dvě různé množiny, vzájemně se 100% nemusí překrývat. Ani na jedné straně není povinnost se vzájemně koordinovat. Některé záměry spadnou do krajské strategie, jiné zase do koncepce územní studie krajiny. **J. Kříž (MŽP):** U obou koncepcí jsou různá rozlišovací kritéria. Je potřeba mít jistotu, že se dokumenty nebudou navzájem vylučovat. Potom je možné provést úpravy a kritéria schválit.

F. Jochman (HK): Dotaz k uznatelným nákladům – vykoupení pozemků od státu na cyklostezky. **J. Hlaváček (MŽP):** Náklady na nákup pozemků v projektu jsou standardně ve výši 10 %, v případě brownfieldů až 15 %. Zároveň lze realizovat i celé projekty na podporu výkupu pozemků (pouze za účelem ochrany přírody).

J. Kříž (MŽP): Hlasování po úpravě kritérií ve znění: „cyklogenerel *nebo* územní studie krajiny“.

Hlasování: Online hlasovalo 35 členů PRO, J. Kříž hlasoval do záznamu PRO. Dále hlasovali K. Wirth a E. Brožová – neměli pověření k hlasování, hlasy jsou neplatné. Celkem tedy hlasování: 36 PRO.

J. Kříž (MŽP): Kritéria byla schválena konsenzem.

4. Kritéria pro výběr operací: Obnova území – příroda a krajina

J. Hlaváček (MŽP) představil kritéria – viz prezentace.

Diskuze k bodu:

J. Kříž (MŽP) vítá posílení podpory obnovy přírody a krajiny po těžbě v uhelných regionech.

Hlasování: Online hlasovalo 35 členů PRO, J. Kříž hlasoval do záznamu PRO. Dále hlasovala E. Brožová – neměla pověření k hlasování, hlas je neplatný. Celkem tedy hlasování: 36 PRO.

J. Kříž (MŽP): Kritéria byla schválena konsenzem.



5. Kritéria pro výběr operací: Refundace předprojektové přípravy

J. Hlaváček (MŽP) představil kritéria – viz prezentace

Diskuze k bodu:

Bez diskuze.

Hlasování: Online hlasovalo 31 členů PRO, J. Kříž hlasoval do záznamu PRO. Zdrželi se I. Marcin a R. Haken. Dále hlasovala E. Brožová – neměla pověření k hlasování, hlas je neplatný. Celkem tedy hlasování: **32 PRO, 2 ZDRŽUJI SE.**

J. Kříž (MŽP): Kritéria byla schválena konsenzem.

6. Stav strategických projektů

I. Marcin (SFŽP) prezentoval aktuální stav strategických projektů – viz prezentace.

Diskuze k bodu:

J. Kříž (MŽP): Poslali jsme dopisy na vybrané strategické projekty, které jsme zhodnotili jako „rizikové“. Sledujeme vývoj projektů, nechceme čekat do poslední chvíle, aby se prostředky zbytečně neblokovaly. Některé projekty mají do konce června doložit podklady, v průběhu července bude následovat další kontrola projektů. Vyzval žadatele, aby byli aktivní. Zároveň je složité nastavení veřejné podpory u jednotlivých projektů. Dohoda s EK, aby se nemuselo čekat až na finální proces notifikace.

I. Dvořáková (ULK): Někteří nositelé strategických projektů nemají vyřešenou veřejnou podporu, proto nejsou schopni dokončit studie proveditelnosti. ULK žádá o přidělení kontaktní osoby z DG Competition.

Strategický projekt POZATR – proběhlo jednání za účasti hejtmana. Nositel projektu od projektu odstupuje. Důvody: překryvy s OPZ+, problematické financování ex post, problém s veřejnou podporou u rekvalifikací na SŠ, pobočky ÚP jsou enormně vytížené (geopolitická situace). ULK je připraven pracovat na nové tematické výzvě. Přepošle na MŽP dopis ÚP. MŽP následně svolá jednání. **R. Leistner Kratochvílová (MŽP):** Program má stanovenou kvótu k naplnění sociálních aktivit. Bude potřeba ji naplnit. **B. Valkovičová (EK):** Ad POZATR – je podstatné naplnit 18 % alokace OPST, která se má použít na sociální aktivity. Žádá zaslat důvody, proč POZATR nelze realizovat, a zároveň svolat jednání mezi EK, MPSV, MŽP a ULK a zamyslet se nad řešením. MŽP svolá jednání. Potřeba zintenzivnit komunikaci MŽP a MPSV v oblasti překryvů aktivit. **J. Kříž (MŽP):** Komunikace MŽP s MPSV je dobrá, nicméně by bylo dobré identifikovat případná bílá místa v podpoře. Zároveň je potřeba nezapomenout, že finance z OPST jsou finance pro uhelné regiony navíc. **F. Jochman (HK):** V případě, že



POZATR nebude realizován, zamysleme se nad novými aktivitami realizovanými v tematických výzvách. Jak dalece je vyžadována ze strany EK podmínka, aby se aktivity nepřekrývaly? Těžko se taková bílá místa hledají, protože OPZ+ pokrývá veškeré sociální oblasti. **B. Valkovičová (EK):** Podmínka je, aby jeden projekt nebyl financován dvakrát. Pokud budou výzvy podobného typu, neměly by se časově překrývat nebo by se měly vymezit územně příp. vymezit specifickou skupinou obyvatel apod.

Z. Vondrová (NNO): Dotazy - 1) Jak byli vybráni členové mezirezortní expertní skupiny (MES)? Kdo jsou členové MES? Je SFŽP zodpovědný za jednotlivé MES? 2) V jaké fázi budou členům MV k dispozici studie proveditelnosti? Žádá, aby členové MV dostali stanoviska a studie proveditelnosti pro informaci. **I. Marcin (SFŽP):** Ad1) Ano, SFŽP je zodpovědný za mezirezortní expertní skupinu. Každý projekt má svou vlastní MES, jejíž zástupci jsou zejména z jednotlivých rezortů příp. akademické sféry. Podklady pro MES jsou stanovisko SFŽP a stanovisko JASPERS. Tato dílčí stanoviska jsou podkladem pro souhrnné stanovisko, které odchází na regionální stálo konferenci (RSK). Doporučení RSK poté jde na výběrovou komisi, která projekt doporučí/nedoporučí k podpoře. Hodnotící proces je dostatečně robustní. **J. Kříž (MŽP):** Proces výběru strategických projektů byl projednán a schválen na prvním monitorovacím výboru. Ad 1) Výběr členů pro MES – oslovili jsme rezorty, aby nám dodali odborníka pro MES. Cílem je vybrat kvalitní projekty. Současně i projektoví manažeři a JASPERS mají v posuzování svou roli. Ad 2) Projednání konkrétních studií proveditelnosti již překračuje poslání monitorovacího výboru. MV schvaluje kritéria pro výběr operací. Musíme zvážit, zda členům MV tyto informace poskytovat. **J. F. Krist (MAS):** Souhlasí, že členové MV nehodnotí projekty a nemají za výběr projektů zodpovědnost. Informace o strategických projektech by naopak měli dostat členové RSK.

7. Projekty technické asistence

O. Ptáček (PwC) představil projekty technické asistence *Mechanismus pro spravedlivou transformaci: II. a III. pilíř* – viz prezentace.

Diskuze k bodu:

J. Kříž (MŽP): Budeme v kontaktu, jsme rádi, že máme partnera pro tuto oblast. Projekty bude financovat NRB nebo EIB? **O. Ptáček (PwC):** Ano, zdroje lze mezi pilíři různě kombinovat, pouze nelze kombinovat II. a III. pilíř. Zároveň by bylo dobré propojit finanční nástroje s dotací z I.pilíře.

M. Pělucha (VŠE) představil projekt technické asistence *Podpora implementace FST v České republice* – viz prezentace.



Diskuze k bodu:

J. Kříž (MŽP): Potenciál pro další informace např. k zacílení podpory, dobrá je propojenost na kraje. Vítáme, že projekt navazující na plány spravedlivé územní transformace pokračuje.

9. Různé/Závěr

J. Kříž (MŽP) otevřel závěrečnou diskusi a následně ukončil jednání.

J. Novotný (KVK): Za KVK žádá o zjednodušení transformačních plánů podniku v oblasti vzdělávání zaměstnanců ve firmách. Rozhoduje se na MV konsenzem?

Diskuze k bodu:

J. Kříž (MŽP): Ano, konsenzem. Na online jednáních pro jistotu ale radši hlasujeme přesně. Transformační plány podniku ponecháme na pracovní úroveň.

Další MV bude v Ostravě 14.-15. června. Další akce proběhne v KVK za účasti EK. Nadále budeme vyhlášovat výzvy. Poděkoval za aktivní diskusi a schválení kritérií.

Seznam přijatých usnesení

Usnesení 23-03-01: Monitorovací výbor OPST 2021-2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti obnovy území – koncepce a příprava projektů.

Usnesení 23-03-02: Monitorovací výbor OPST 2021-2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti obnovy území – infrastruktura.

Usnesení 23-03-03: Monitorovací výbor OPST 2021-2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti obnovy území – příroda a krajina.

Usnesení 23-03-04: Monitorovací výbor OPST 2021-2027 schvaluje navržená kritéria pro výběr operací v oblasti refundace předprojektové přípravy.

Přehled úkolů

Úkol	Nositel úkolu	Termín
Obnova území – koncepce a příprava projektů: zařadit podmínku, že aktualizace rekultivačních plánů musí být vyvolaná orgánem ochrany přírody (sekce 600 MŽP).	MŽP	dle vyhlášení výzvy
Obnova území – infrastruktura: případné rozšíření podmínek o „ cyklistickou zónu “	MŽP	na základě vyhodnocení první výzvy
Obnova území – infrastruktura: úprava kritéria č. 18 - soulad s územní studií krajiny a cyklogenerely . Místo „a“ uvést „ nebo “.	MŽP	upraveno



Veřejná podpora u strategických projektů: Ústecký kraj žádá o přidělení kontaktní osoby z DG Competition .	EK	duben 2023
Ukončení projektu POZATR : <ul style="list-style-type: none"> zaslat důvody ukončení projektu na EK svolat jednání mezi EK, MPSV, MŽP a ULK 	MŽP, ULK	duben 2023
Zasílání stanovisek a studií proveditelnosti jednotlivých strategických projektů členům MV OPST.	SFŽP	případně až na základě zvážení

Prezenční listina

Členové monitorovacího výboru a jejich zástupci		
ministerstva		
Ministerstvo financí	✓	Dušan Ružik
Ministerstvo kultury	✓	Jan Vacíř
Ministerstvo práce a sociálních věcí (OPZ+)	✓	Kateřina Budínová
Ministerstvo práce a sociálních věcí – Sekce zaměstnanosti	✗	Pavel Dudek, Eva Stratilová (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (ASZ)	✗	Markéta Benešová, Roman Matoušek (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (IROP)	✗	Rostislav Mazal, Aleš Pekárek
Ministerstvo pro místní rozvoj (NOK)	✓	Kateřina Neveselá, Martina Černá (náhradník)
Ministerstvo pro místní rozvoj (RE:START)	✓	Simona Šťastná
Ministerstvo průmyslu a obchodu (OP TAK)	✓	Jan Piskáček
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže (OP JAK)	✓	Jakub Hněvkovský
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – Sekce vysokého školství, vědy a výzkumu	✗	Pavel Hradecký
Ministerstvo životního prostředí – Sekce ekonomiky životního prostředí	✓	Jan Kříž
Ministerstvo životního prostředí – Odbor podpory transformace na nízkouhlíkovou ekonomiku	✓	Radana Leistner Kratochvílová
Ministerstvo životního prostředí – Oddělení spravedlivé transformace	✓	Jan Hlaváček, Tomáš Komm (náhradník)
ostatní státní instituce		
Asociace pro podporu podnikání a investic CzechInvest	✓	Alena Hájková (náhradník)
Státní fond životního prostředí	✓	Ivo Marcin (náhradník)



Úřad vlády (odbor rovnosti žen a mužů)	✓	Tereza Zvolská (pověřena zastupováním)
Úřad vlády (RVVI)	✗	Růt Bízková, Ilona Müllerová
územní partneři		
Karlovarský kraj	✓	Jana Bělohoubková (náhradník)
Karlovarský kraj	✓	Jan Novotný
Karlovarský kraj	✓	Vendula Šnajdrová (náhradník)
Moravskoslezský kraj	✓	Martin Radvan (náhradník)
Moravskoslezský kraj	✓	Miriam Šustková (náhradník)
Moravskoslezský kraj	✓	Zdenka Němečková Ckvenjaš (pověřena zastupováním)
Národní síť místních akčních skupin	✓	Jiří Krist
Nositelé ITI	✓	Jiří Starý
Sdružení místních samospráv	✓	Petr Liška
Svaz měst a obcí ČR	✗	Jiří Anděl
Ústecký kraj	✓	Iva Dvořáková, Lubomíra Mejstříková (náhradník)
Ústecký kraj	✓	Iva Tomešová
Ústecký kraj	✓	Pavel Hajšman
zákonodárná moc		
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR	✓	Renata Oulehlová
Senát Parlamentu ČR	✓	Miroslav Balatka, Jan Paparega (náhradník)
univerzity, partneři VVI		
Akademie věd	✓	Leoš Horníček
Asociace výzkumných organizací	✓	Jan Nedělník
Česká konference rektorů	✗	Petr Sklenička, Vladimír Zdražil (náhradník)
hospodářští partneři		
Asociace malých a středních podniků	✓	Jiří Kvíz
Česká bankovní asociace	✓	Zdeněk Jana
Hospodářská komora	✓	František Jochman
Komora obnovitelných zdrojů energie	✗	Štěpán Chalupa, Aleš Kuták (náhradník)
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů	✗	Vladimír Budínský
Svaz moderní energetiky	✓	Martin Sedlák, Martin Ander (náhradník)
Svaz průmyslu a dopravy	✓	Jan Šebesta



sociální partneři

Českomoravská konfederace odborových svazů ✗ Martin Fassmann, Tomáš Pavelka (náhradník)

NNO

Česká rada dětí a mládeže ✓ Michal Tarant

Úřad vlády (Rada pro Nestátní neziskové organizace - NNO) ✓ Roman Haken

Úřad vlády (Rada pro NNO) ✓ Zuzana Vondrová

Hosté, poradci, pozorovatelé

Evropská komise (EK) Bianka Valkovičová

Evropská komise Petr Votoupal

Evropská komise Jana Chaloupková

Evropská komise Kateřina Kapounová

Ministerstvo pro místní rozvoj Karel Wirth

Ministerstvo pro místní rozvoj Jindřiška Seidlová

Ministerstvo pro místní rozvoj Martin Šimáček

Ministerstvo pro místní rozvoj Jana Brodská

Ministerstvo životního prostředí Denisa Ammerová

Ministerstvo životního prostředí Eva Richtrová

Ministerstvo životního prostředí Kristýna Bláhová

Ministerstvo životního prostředí Kamila Matoušek Bicanová

Ministerstvo životního prostředí Ondřej Pergl

Ministerstvo životního prostředí Pavlína Novotná

Ministerstvo životního prostředí Petra Fialková

Ministerstvo životního prostředí Iveta Stoilová

Ministerstvo životního prostředí Magdalena Navrátilová

Ministerstvo životního prostředí Veronika Skoupá

Ministerstvo životního prostředí Šárka Šebestíková

Ministerstvo životního prostředí Michaela Šimonová

Ministerstvo životního prostředí Martin Matoušek

Ministerstvo životního prostředí Štěpán Nosek

Ministerstvo životního prostředí Robert Veselý

Ministerstvo životního prostředí Lucie Nohejlová

Ministerstvo životního prostředí Šárka Hartychová



Státní fond životního prostředí	Tomáš Kovář
Technologická agentura ČR	Eva Brožová
Ministerstvo financí – Auditní orgán (AO)	Eva Hrubá
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Gabriela Martišová Baková
Moravskoslezský kraj	Denisa Štvrtňová
Moravskoslezský kraj	Pavla Sliwková
Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje	Andrea Langhammerová
Národní rozvojová banka	Jan Riegl
Pricewaterhouse Coopers	Miroslav Regent
Pricewaterhouse Coopers	Ondřej Ptáček
Vysoká škola ekonomická	Martin Pělucha
Ostravská univerzita	Jan Lata